SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 10/2024

Recomendación N°	10/2024
Autoridades Responsables	Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado
Expediente	1VQU-0408/2024
Fecha de emisión	25 de Noviembre de 2024

HECHOS

El 21 de agosto de 2024, este Organismo Estatal recibió la comparecencia de VI 1, en representación de su hijo V1, adolescente quien culminó su educación secundaria y, en la que señaló posibles violaciones a sus derechos humanos, atribuibles a AR1, Director del Plantel 1 del Conalep, por las omisiones en que incurrió, toda vez que realizó a pesar de hacerse de su conocimiento la discapacidad auditiva severa y por consiguiente de lenguaje, por lo que requería de un intérprete en lenguaje de señas, no se realizaron las adecuaciones pertinentes para que V1 presentara el examen de admisión en equidad de condiciones.

En la narrativa VI 1 señaló que V1 su hijo fue diagnosticado con discapacidad auditiva severa permanente, tal cual se aprecia en la Credencial Nacional para personas con Discapacidad expedida por el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia; el 12 de agosto de 2024 VI 1 solicitó la ficha de inscripción al proceso de selección de alumnas para ingresar al Conalep, se entrevistó con la trabajadora social del Plantel 1 para dar a conocer sobre la discapacidad de V1 quien se comunica a través del lenguaje de señas, por lo que requería el apoyo necesario para la aplicación del examen de conocimientos o bien que se proporcionara un intérprete. Acorde a lo manifestado por VI 1, la trabajadora social refirió que no habría ningún problema por la aplicación del examen y que se tomaría en cuenta el certificado de discapacidad que presentó.

No obstante lo anterior, una vez que se llevó a cabo el examen de admisión, V1 comunicó a la quejosa que no se proporcionó a un intérprete en lenguaje de señas ni se brindó apoyo necesario para la contestación del examen y lo realizó de manera individual. Es el caso que cuando se publicaron los resultados, V1 no fue aceptado como alumno para ingresar al Plantel 1 del Conalep.

Por lo anterior, esta Comisión Estatal de Derechos Humanos solicitó a esa Dirección General del Conalep la implementación de medidas precautorias con la finalidad de que se realizaran las acciones necesarias e inmediatas a fin de salvaguardar el derecho humano al acceso a la educación de V1, quien al realizar el examen de admisión al Plantel 1 de ese Colegio, no contó con asistencia de un maestro o personal con conocimiento en lenguaje de señas para su apoyo. La medida fue aceptada por esa Oficina de Dirección General a su cargo el 30 de agosto de 2024, en la que manifestó que, hasta entonces, se solicitaría el apoyo a la Secretaría de Educación para que a través de la Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER) para proveer de personal capacitado para la atención de casos como el que originó el expediente de queja. A la par, se remitió un primer informe elaborado por AR1, Director del Plantel 1 del Conalep, en el que refirió que en ningún momento se actuó de manera discriminatoria hacia V1 y que eso fuera el motivo de no aprobar el examen de admisión, puesto que se otorgó el mismo derecho que a cualquier aspirante desde la entrega de la ficha para el examen, se permitió asistir al curso propedéutico y por último acudió a la aplicación del examen de admisión, sin embargo V1 no obtuvo los aciertos mínimos requeridos para ingresar como estudiante de ese Colegio.

Ante este señalamiento, se requirió en vía de información adicional que se comunicaran las acciones precisas que se hubiesen realizado para que V1, quien cuenta con discapacidad auditiva severa permanente, presentara el examen de admisión en equidad de condiciones como el resto de los aspirantes que no cuentan con

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 10/2024

diagnóstico de discapacidad, aunado a qué acciones se han desarrollado por parte del Conalep para ofertar una educación inclusiva. Del oficio DG/862/2024 se advierte el señalamiento de que cuando V1 presentó el examen, fue integrado a un grupo reducido de alumnos con la intención de poder brindar asesoría personalizada y las instrucciones del llenado del examen se pusieron en el pizarrón, en tanto que el aplicador se acercó a darle la atención particular para garantizar la equidad de condiciones.

Además se argumentó que cuando VI 1 acudió a solicitar la ficha de inscripción al proceso de admisión del Plantel 1 del Conalep, presentó un certificado de discapacidad en el que se hizo constar que V1 presenta limitación funcional auditiva secundaria hipoacusia severa profunda bilateral, lo que determina una discapacidad auditiva severa, mas no de lenguaje.

Adicionalmente, se agregó copia del oficio DG/0863/2024 de 12 de septiembre de 2024 dirigido a VI 1, en el que se hizo el ofrecimiento de volver a aplicar el examen de admisión a V1, en el entendido que de aceptar, entonces sí se contaría con una persona que tenga el dominio del lenguaje de señas; no obstante, la quejosa plasmó en el acuse de recibo correspondiente, que no estaba de acuerdo, en razón de que V1 ya se encontraba inscrito en una diferente institución educativa.

Esta Comisión Estatal de Derechos Humanos dio vista del expediente de queja al Órgano Interno de Control de Organismos Descentralizados de la Secretaría de Educación, y a través del oficio CGE/OIC-ODES-755/2024 se notificó sobre la apertura del Expediente de Investigación Administrativa 1, misma situación que se ordenó comunicar a VI 1, en su carácter de tercera denunciante.

Derechos Vulnerados

- Por violación al derecho a la educación.
- Por violación al derecho a la igualdad.

OBSERVACIONES

En la comparecencia de VI 1, madre de V1, detalló que su hijo culminó sus estudios de educación secundaria, por lo que para continuar en el nivel medio superior, acudió a realizar el trámite de inscripción para V1 en la carrera de alimentos y bebidas que se oferta en el Plantel 1 del Conalep, y al momento de hacer el registro y pago correspondiente tanto de la ficha como el curso propedéutico, notificó a la Trabajadora Social que se encontraba en el Departamento de Servicios Escolares, que V1 cuenta con una discapacidad auditiva severa bilateral permanente, tal como se corroboró con la copia del certificado que agregó a los documentos solicitados, por lo que el joven se comunica a través de lenguaje de señas, cierta lectura de labios y algunos mensajes escritos..

Acorde a la narrativa de VI 1, la trabajadora social refirió que no habría problema, ya que se tomaría en cuenta el certificado de discapacidad; esto sin que al realizar esta acción se estuviera aceptando al joven como alumno, puesto que como se explicó a la madre de familia, el sólo hecho de entregar el certificado de discapacidad no era sinónimo de que V1 ingresaría sin tomar en consideración el resultado que obtuvo en el examen de admisión. Es el caso que después de la aplicación del examen, V1 informó que no había tenido apoyo de personal que tuviera conocimiento en lenguaje de señas, por lo que contestó el examen de manera solitaria; posteriormente el día de la publicación de resultados se comunicó a VI 1 que V1 no alcanzó los aciertos mínimos para poder ser aprobado.

Ante esta situación, este Organismo Autónomo solicitó a la Secretaría de Educación, la implementación de medidas precautorias para la adopción de acciones necesarias e inmediatas para salvaguardar el derecho humano de acceso a la educación, quien al realizar el examen de admisión en el Plantel 1 del Conalep, no contó con la asistencia de un maestro o personal con conocimiento en lenguaje de señas. Por su parte, esa

Dirección General a su cargo, únicamente remitió el similar DG/819/2024, en el que informó que hasta entonces se solicitaría el apoyo de la Secretaría de Educación para que a través de la Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER), se proveyera de personal capacitado para la atención de estos casos; es decir, tácitamente aceptó las medidas precautorias, sin embargo, no se estableció qué acciones concretas se realizarían en cuanto a la denuncia de VI 1.

Al mismo tiempo se remitió el primer informe rendido por AR1, Director del Plantel 1 del Conalep, del que se advierte, acorde a su actuación, no se realizaron actos discriminatorios en agravio de V1 por su condición de discapacidad, sino que obtuvo un resultado no favorable puesto que no obtuvo la cantidad de aciertos para poder acceder como alumno de ese Plantel a su cargo, ya que se otorgó el mismo derecho que a cualquier aspirante, desde la entrega de la ficha para el examen de admisión, el permitir asistir al curso propedéutico y por último la aplicación del mismo examen de conocimientos.

Ante esta aseveración, incluso respaldada por Dirección General del Conalep en el oficio DG/818/2024, es que se requirió información adicional y puntual sobre las acciones que se realizaron por parte de personal del Plantel 1 del Conalep, para garantizar que V1 estuviera en equidad de condiciones para poder presentar el examen de conocimientos, es decir, si se contempló a un intérprete en lenguaje de señas para que lo auxiliara en el desarrollo del mismo, toda vez que tanto de la comparecencia de VI 1 como del informe elaborado por AR1, se advierte que sí se hizo del conocimiento de las autoridades educativas que V1 se comunica a través del lenguaje de señas o mediante lectura de labios y algunos mensajes escritos; incluso del informe emitido por AR1 se refirió que en su momento se comentó a la madre de familia que ese plantel no contaba con personal con ese conocimiento.

Se agregó el informe adicional mediante oficio DG/862/2024, signado únicamente por la Directora General del Conalep, en el que si bien es cierto refiere que contesta con base en la información proporcionada por AR1, también lo es que no se agregó la evidencia correspondiente, como en el caso del primer informe, es decir, no se adjuntó el documento elaborado en su momento por AR1. No obstante, del oficio DG/862/2024 se advierte el señalamiento referente a que el certificado de discapacidad presentado por VI 1 al momento de hacer los trámites para el proceso de admisión, establece que V1 cuenta con una limitación funcional auditiva secundaria a hipoacusia severa profunda bilateral, lo que determina una discapacidad auditiva severa, más no de lenguaje. Lo anterior resulta preocupante, en razón de que queda en evidencia cierto grado de desconocimiento por parte de la autoridad educativa en cuanto a las diversas discapacidades que puede presentar el ser humano, puesto que es sabido que la capacidad de escuchar nos dota de posibilidades a la hora de tomar parte de actividades sociales; por tanto, las niñas, niños y adolescentes con discapacidad auditiva tienen problemas para desarrollar el habla, siendo ésta una habilidad que se basa en la repetición de lo escuchado.

Retomando la información remitida a este Organismo Público Autónomo, destaca que acorde a lo informado por VI 1, su hijo se comunica a través de lenguaje de señas y que V1 sabe leer los labios y se comunica a través de mensajes escritos. Por tanto, las acciones realizadas por AR1, fueron integrarlo a un grupo reducido de aspirantes para poder brindar asesoría personalizada por parte del aplicador, que evidentemente no cuenta con conocimiento en lenguaje de señas, que se dieron las instrucciones mediante escritura en el pizarrón, es decir, no se brindó apoyo adecuado para que V1 pudiera contestar el examen de conocimientos, ya que la persona que aplicó el examen sólo se acercó para guiarlo pero desconocía cómo comunicarse con la víctima y en su momento, sólo pudo haber entendido las instrucciones para el llenado del examen, más no el contenido del mismo así como las opciones de respuesta.

Ahora bien, en cuando a las demás acciones o actividades que debieron desarrollarse dentro del sistema Conalep, a fin de ofertar una educación inclusiva para las personas con discapacidad, esa Dirección General a su cargo tuvo a bien remitir el oficio DG/876/2024 en el que señaló que actualmente se han realizado adecuaciones en la infraestructura para personas con discapacidad, ya que en los cinco planteles en las plantas bajas, se cuenta con rampas de acceso a los espacios educativos, aunado a que se asigna a grupos que tengan alumnos con discapacidades a estos espacios (planta baja) para facilitar su movilidad dentro del centro educativo.

Además que en los sanitarios se cuenta también con un espacio para personas con discapacidad para hombres y mujeres; con relación a los estudiantes con debilidad visual, son orientados para que acudan a revisión médica y se proporcionan lugares más cercanos al pizarrón. Es decir, hasta el momento de que se inició la queja por parte de VI 1, no se tenía contemplado realizar las adecuaciones necesarias para cualquier persona con discapacidad auditiva, sea leve o severa, puesto que acorde a la información, sólo se tenían presentes a las personas que usan silla de ruedas para trasladarse o bien, con alguna debilidad visual.

En este orden de ideas, es importante mencionar que la inclusión educativa de estudiantes con discapacidad auditiva en el aula regular amerita adecuaciones curriculares, sobre todo para favorecer el acceso a la comunicación oral y a la información. Todos los alumnos podrían favorecerse con algunas de estas adaptaciones, debido a que, con frecuencia, las aulas son espacios sumamente ruidosos, con poca iluminación y poco organizados para garantizar la comunicación y el aprendizaje; esto afecta las posibilidades de atención, concentración y participación de todos los alumnos. Asimismo, para el instructor también es cansado tener que considerar, además de la información, controlar el ruido ambiental.

No pasa desapercibido que posterior a una reunión sostenida con personal de esa Dirección General del Conalep, se emitió un oficio dirigido a VI 1, en el que se ofreció volver a aplicar el examen de admisión a V1, en el entendido que de aceptar, se buscaría que contara con una persona con dominio en el lenguaje de señas, puesto que en caso afirmativo, se gestionaría ante la Unidad de Servicios de Apoyo a la Educación Regular (USAER), que se proporcionara a uno de los instructores con el conocimiento solicitado. Consta en el documento, la firma de recibido por parte de VI 1, quien además señaló en el mismo, que no estaba de acuerdo con una nueva aplicación, en razón de que V1 ya se encontraba inscrito en otra institución educativa, cursando la carrera de gastronomía.

Es el caso que ante la acción que se realizó de manera posterior al inicio del actual semestre en el Plantel 1 del Conalep, esa autoridad educativa reconoció tácitamente el haber vulnerado los derechos tanto a la educación como a la igualdad en agravio de V1, toda vez que hasta el 12 de septiembre de 2024, se hizo el ofrecimiento a la madre del joven para realizar el examen de admisión, con el apoyo de una persona que tuviera conocimiento en lenguaje de señas, a pesar que VI 1 lo hizo de conocimiento de las autoridades educativas del Plantel 1, desde el 12 de agosto del año actual, cuando acudió a realizar el trámite para el proceso de admisión. Además que como ya se mencionó en párrafos que anteceden, de los informes que obran en el expediente de queja, no se advierten acciones afirmativas que se deben realizar a favor de las personas con discapacidad, sean visuales, de movimiento o auditivas, como en el caso en concreto.

Por lo anterior, este Organismo dio vista del expediente de queja a la Titular del Órgano Interno de Control de Organismos Descentralizados de la Secretaría de Educación, con la finalidad de que se iniciara una investigación tendiente a deslindar responsabilidades administrativas, y en caso de acreditarse, se impongan las sanciones que en derecho correspondan. La Titular del citado Órgano Interno de Control, tuvo a bien

notificar desde el pasado 25 de octubre de 2024, sobre la apertura del Expediente de Investigación Administrativa 1, dentro de la cual, se determinó notificar directamente a VI 1, en su calidad de tercera denunciante.

Lo anterior, debido a que a menudo se confunden los términos igualdad y equidad, a pesar de que remiten a sentidos totalmente distintos: la igualdad implica darle a todo el mundo lo mismo, sin distinción alguna de su situación; mientras que la equidad propone darle a cada quien lo que necesita para que pueda aspirar a lo mismo que a los demás.

En el caso concreto se advierte que la autoridad educativa intentó argumentar que V1 estuvo en una situación de igualdad junto al resto de los estudiantes que realizaron el proceso de admisión al Plantel 1 del Conalep, ya que no fue excluido de las actividades realizadas de manera previa y durante la aplicación del examen de conocimientos; sin embargo, V1 es una persona con discapacidad, misma que fue dada a conocer por VI 1 al momento de inscribirlo al citado proceso de admisión, pero no se establecieron acciones efectivas para que V1 contara con un auxiliar con conocimiento en lenguaje de señas para apoyarlo en el desarrollo del examen, es decir, no obtuvo actos favorables que le permitieran encontrarse en equidad de condiciones que el resto de sus compañeros que no han sido diagnosticados con alguna discapacidad.

Esto, debido a que de los informes pormenorizados y adicionales que se remitieron a través de esa Dirección General del Conalep, se advierte el señalamiento de que el hecho de que V1 no fue admitido, no se debió a su condición de discapacidad, sino que no obtuvo los aciertos necesarios en el examen de admisión; sin embargo, quedó evidenciado que a pesar de que VI 1 comunicó el tipo de discapacidad de su hijo y las necesidades que requiere, no se realizaron las adecuaciones ni se prestó el servicio de algún intérprete de señas, para auxiliar a V1 durante la aplicación del examen de admisión, puesto que “quienes no pueden oír deben utilizar sus ojos en vez de los oídos para recibir información y a este respecto son muy diferentes de las personas que oyen”.

Es importante entender que el lenguaje se refiere a la capacidad que tienen los seres humanos para simbolizar el mundo. Cumple diferentes funciones como: obtener y transmitir información, ordenar y dirigir el pensamiento. Es un recurso complejo y completo que se aprende naturalmente, mediante una serie de intercambios con el ambiente a través de la interacción con otros interlocutores más competentes. El desarrollo del lenguaje se presenta sobre una etapa muy importante conocida como: base madurativa en la que intervienen distintos aspectos auditivos, fonéticos y lingüísticos. Se enmarcan, a su vez, en los términos de lenguaje receptivo haciendo referencia a lo que el niño entiende y expresa.

Cuando se habla de educación inclusiva no se trata sólo de incorporar estudiantes diversos a las instituciones, sino también de la importancia de readaptar las escuelas, los planes de estudio y todo lo que sea necesario para que todos los estudiantes tengan acceso a un proceso educativo realmente inclusivo. La inclusión es ver por las necesidades educativas de cada estudiante, considerando sus condiciones sociales, interculturales, de salud, personales, etcétera.

De igual manera, se acreditan los hechos atribuibles a AR1, toda vez que como personal directivo tiene la obligación de garantizar el derecho al acceso a la educación, en esta ocasión de manera inclusiva, tanto para V1 como para cualquier otro estudiante que pudiera presentar una discapacidad como las señaladas anteriormente; las omisiones en que incurrió la autoridad señalada como responsable, provocó que no se garantizara el respeto de los derechos humanos de V1, estudiante que fue aspirante para el ingreso al Plantel 1 del Conalep, atendiendo al interés superior del niño, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 4, párrafos sexto y séptimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 4, 6 y 10 de la Ley para la Protección de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de San Luis Potosí, que establecen

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 10/2024

la obligación de los servidores públicos de cumplir con la satisfacción de las necesidades para el desarrollo integral y promoción del respeto a la dignidad de la niñez, dando prioridad a su bienestar en todas las circunstancias y ante cualquier interés que vaya en su perjuicio.

RECOMENDACIONES

PRIMERA. Con la finalidad de que sea Reparado de manera Integral el daño ocasionado a V1 víctima directa y a VI 1, instruya a personal a su cargo para que realice las acciones efectivas para su reparación conforme a los términos de la Ley de Atención a Víctimas para el Estado de San Luis Potosí. Envíe a esta Comisión Estatal las constancias con que se acredite su cumplimiento

SEGUNDA. Como Garantía de No Repetición, planee, diseñe e implemente capacitaciones para todo el personal Directivo los planteles que integran la totalidad del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado, hacia el correcto ejercicio del servicio y el respeto a los derechos humanos, en particular a los derechos de los niños, niñas y adolescentes a educación inclusiva, derecho al sano desarrollo e interés superior de la niñez, así como de las responsabilidades que tienen las autoridades para erradicarlos, además de incluir el contenido de la presente Recomendación para la elaboración de sus constancias correspondientes, y enviar a esta Comisión las constancias que acrediten su cumplimiento.

TERCERA. Instruya a quien corresponda a efecto de que se colabore con la integración del Expediente de Investigación Administrativa 1, a cargo del Órgano Interno de Control de Organismo Descentralizados de la Secretaría de Educación, y en su caso, se determine la responsabilidad administrativa en razón de las consideraciones vertidas en la presente Recomendación, en el que se incluya a AR1 así como a funcionarios públicos que pudieran estar involucrados con los hechos, investigación que deberá apegarse a una debida diligencia y visión de derechos humanos, y se aporte la información que al respecto le sea solicitada y tenga a su alcance.

CUARTA. Se designe a una persona servidora pública de alto nivel de decisión que fungirá como enlace con esta Comisión Estatal, para dar seguimiento al cumplimiento de la presente Recomendación.