Recomendación N°	27/2016
Autoridad Responsable	Director General de Seguridad Pública Municipal
Expediente	1VQU-0247/2016
Fecha de emisión	26 de Octubre de 2016

HECHOS

Este Organismo Estatal inició de oficio la queja que se relaciona con la publicación del 27 de septiembre de 2015, del medio de comunicación "Pulso", en cuyos hechos refiere que policías municipales provocaron accidente en el cual fallecieron dos personas, y que al parecer los servidores públicos conducían en estado de ebriedad.

La información refiere que el 27 de septiembre de 2015, a las 22:30 horas, AR1, elemento de la Dirección de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, conducía en estado de ebriedad una patrulla de la corporación, y que arrolló a dos personas que viajaban a bordo de una motocicleta, lo que provocó que V1 falleciera y V2 fuera trasladado a una Clínica del Instituto Mexicano del Seguro Social, para que recibiera atención médica.

Los hechos ocurrieron el 27 de septiembre de 2015, a las 22:40 horas, en la carretera estatal N° 32, entre Avenida Salk y Avenida de las Torres en esta Ciudad Capital.

Derechos Vulnerados

✓ Violación a los Derechos Humanos a la Vida, a la Legalidad y Seguridad Jurídica

OBSERVACIONES

En tal sentido, del análisis lógico jurídico realizado al conjunto de evidencias que se integraron al expediente de queja 1VQU-247/16, se encontraron elementos suficientes que permiten acreditar que en el presente caso se vulneraron los derechos humanos a la vida y a la legalidad en agravio de V1 y V2, atribuibles a personal de la Dirección General de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, por la privación de la vida y prestación indebida del servicio público en atención a las siguientes consideraciones.

Los hechos indican que el 27 de septiembre de 2015, a las 22:30 horas, AR1, elemento de la Dirección de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, conducía una patrulla de la corporación sobre el Boulevard Rocha Cordero, de esta Ciudad, y arrolló a dos personas quienes iban a bordo de una motocicleta, lo que provocó que V1, falleciera en el momento y V2 fuera trasladado a una Clínica del Instituto Mexicano del Seguro Social, para que recibiera atención médica, debido a las lesiones que presentaba falleció.

Con base a las evidencias que se recabaron AR1, P1 y P2, agentes de la Dirección General de Seguridad Pública Municipal, el 27 de septiembre de 2015, se encontraban en servicio en un horario de 10:00 a 22:00 horas. Que AR1, tenía el resguardo del vehículo para uso exclusivo de sus funciones. Que después de haber asistido a un convivio en la misma patrulla los llevaron a sus domicilios.

En efecto, de las declaraciones de P1 y P2, ante el Agente del Ministerio Público, a cargo de la Averiguación Previa Penal 1, se advierte coincidencia cuando refieren que asistieron a un convivio donde estuvo AR1, en el que permanecieron durante cuatro horas. Que se retiraron del evento a las 20:00 horas, AR1, iba en la cabina trasera de la patrulla, y luego de que P1, P2, llegaron a su domicilio AR1, condujo la patrulla.

Las anteriores manifestaciones se robustecen con la declaración ministerial que rindió AR1, al precisar que asistió a un convivio y que era el conductor de la patrulla de la Dirección General de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, al momento de colisionar con el conductor de la motocicleta en la que viajaba V1 y V2.

Sumado a lo anterior, de acuerdo al certificado de integridad emitido por un perito médico, se observó que AR1, se encontraba en estado de ebriedad y en condición no apta para conducir un vehículo automotriz; la inspección que efectuó el Ministerio Público, da cuenta que en la parte posterior del asiento del piloto, había una caja de cerveza, que en su interior sólo una cerrada y con su contenido y en el piso del asiento trasero del copiloto se encontraban cervezas.

Ahora bien, con relación a las causas que dieron origen a estos hechos de tránsito de vehículos, se establece que el conductor del vehículo de la Dirección de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, conducía a velocidad immoderada y no guardó su distancia de seguridad respecto al vehículo tipo motocicleta, motivo por el cual AR1, impactó la motocicleta con la parte frontal derecha de su unidad proyectando al conductor y a la motocicleta hacia la derecha. Situación que se confirma con la inspección efectuada por el Agente del Ministerio Público, así como los testimonios de T1 y T2.

De las constancias de servicio médico legal, se advierte que V1 falleció a consecuencia del traumatismo craneoencefálico severo, trauma profundo de tórax y abdomen así como politraumatizado, provocado por el impacto. En tanto que V2, falleció a consecuencia de la hemorragia subdural generalizada, edema cerebral, traumatismo craneoencefálico y politraumatismos.

En consecuencia, en el presente caso se advierte que existen datos suficientes para considerar que la acción que desplegó AR1, se traduce como una prestación indebida del servicio público, al vulnerar el derecho a la vida de V1 y V2, e incumplió lo que establece el artículo 56, fracciones I, III y XXX, de la Ley del Sistema de Seguridad Pública del Estado, que señala la obligación de los integrantes de los cuerpos de seguridad pública, de proteger la integridad física y moral de las personas, sus propiedades y derechos, así como respetar los principios de legalidad, objetividad, eficiencia, profesionalismo y respeto a los derechos humanos en el desempeño de su cargo.

Para este Organismo Público Autónomo AR1 se apartó de lo dispuesto en los artículos 1, párrafos primero y 21, párrafo noveno, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 4.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 6.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 1, de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, en los cuales se reconoce el derecho de toda persona a que se respete su vida.

La Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el caso Juan Humberto Sánchez Vs. Honduras, sentencia de 7 de junio de 2003, precisó que el derecho a la vida es el corolario esencial para la realización de los demás derechos. Que los Estados tienen la obligación de garantizar la creación de las condiciones que se requieran para que no se produzcan violaciones de ese derecho inalienable, así como el deber de impedir que sus agentes atenten contra el mismo, y que se deben tomar las medidas necesarias cuando estos actos son cometidos por parte de sus propias fuerzas de seguridad.

De acuerdo con la evidencia que se recabó existen elementos suficientes para acreditar que AR1, transgredió el derecho a la legalidad y seguridad jurídica al realizar conductas contrarias a derecho al consumir bebidas embriagantes en el desempeño de sus funciones.

Resulta importante señalar que los derechos humanos de legalidad y seguridad jurídica que establecen los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se respetan cuando las autoridades encausan su actividad a lo que señalan las leyes, de tal manera que su acto no sea caprichoso o arbitrario, y la seguridad jurídica es la certeza que tiene toda persona de que sus derechos se contemplan en la legislación y son respetados por las autoridades, lo que en el caso no ocurrió.

RECOMENDACIONES

PRIMERA. Gire sus instrucciones a quien corresponda para que se realicen acciones efectivas a efecto de garantizar el pago de la reparación del daño a los familiares de V1 y V2, que incluya el tratamiento médico y psicológico que en su caso requieran, y se envíen a esta Comisión Estatal las constancias que acrediten su cumplimiento.

SEGUNDA. Colabore ampliamente con la Subdirección de Inspección General y Asuntos Internos de la Dirección de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, a efecto que concluya el Procedimiento Administrativo de responsabilidad en contra de los servidores públicos que participaron en los hechos, en razón de las consideraciones vertidas en la presente Recomendación, proporcionando para tal efecto las constancias que le sean requeridas y tenga a su alcance.

TERCERA. Colabore ampliamente con este Organismo Estatal, en el seguimiento e inscripción de los familiares de V1 y V2 en el Registro Estatal de Víctimas, previsto en la Ley de Víctimas para el Estado de San Luis Potosí, a efecto de que tenga acceso al Fondo de Ayuda, Asistencia y Reparación Integral que establece la Ley Estatal de Víctimas, y proporcione la información que se le solicite y tenga a su alcance.

CUARTA. Instruya a quien corresponda, a efecto de que se incluya en el programa de capacitación permanente a los agentes de la Dirección de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, el tema de derechos humanos, en particular al derecho a la legalidad y el derecho a la vida.