SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 19/2016

Recomendación N°	19/2016
Autoridades Responsables	Elementos de Seguridad Pública del Estado
Expediente	4VQU-0051/2014
Fecha de emisión/	4 de agosto de 2016
HECHOS	
<p>El 4 de abril de 2014, cerca de las 02:00 horas, V1 fue detenido en el municipio de Matehuala, por elementos de la Policía Estatal. La víctima refirió que lo subieron a la patrulla y comenzaron a darle puñetazos en el rostro, doblándole los brazos hacia atrás y tapándole la cara con una tela y sintió descargas eléctricas, al momento que le preguntaban la ubicación de V2.</p> <p>Por su parte, V2 señaló que el 4 de abril de 2014, se encontraba en su domicilio, en compañía de V3, su concubina, cuando escuchó varias detonaciones de arma de fuego, y al salir observó que dos patrullas, detuvieron la marcha, bajándose varios elementos quienes comenzaron a golpearlo sin ninguna explicación, dándole puñetazos en el rostro y culatazos con las armas de fuego en el pecho, abdomen y espalda, para posteriormente darle una descarga eléctrica con una chicharra en una de sus piernas.</p> <p>V3 precisó, que el 4 de abril de 2014, aproximadamente a las 04:00 horas se encontraba en su domicilio en compañía de V2, quien le pidió que salieran y que la hacerlo observaron dos patrullas de la Policía Estatal, de las cuales bajaron cuatro o cinco elementos, acercándose un agente y con fuerza la obligó a hincarse para después azotarla contra el piso, mientras que los demás se dirigieron a V2 a quien comenzaron a golpear. Agregó que la introdujeron a la cocina de su casa y con una tabla empezaron a darle golpes en sus glúteos, mientras le preguntaban el lugar donde se encontraban las armas y la droga.</p>	
Derechos Vulnerados	✓ Derecho a la integridad y seguridad personal
OBSERVACIONES	
<p>En tal sentido, del análisis lógico jurídico realizado al conjunto de evidencias que se integraron al expediente de queja 4VQU-0051/2014, se encontraron elementos suficientes que permiten acreditar que en el presente caso se vulneraron los derechos humanos a la integridad y seguridad personal, en agravio de V1, V2 y V3 por actos atribuibles a elementos de la Dirección General de Seguridad Pública del Estado.</p> <p>Con base en las evidencias recabadas, se advirtió que el 4 de abril de 2014, V1, V2 y V3, fueron detenidos por Agentes de la Policía Estatal en el municipio de Matehuala, San Luis Potosí y procedieron a su aseguramiento</p>	

bajo el argumento de la flagrancia por su participación en un hecho delictivo, que posteriormente fueron víctimas de golpes y maltrato y puestos a disposición del Agente del Ministerio Público de la Federación y del Ministerio Público del Fuero Común adscrito a la Mesa II de la Unidad de Detenidos, así como a la Unidad Especializada de Combate al Narcomenudeo de la Procuraduría General de Justicia del Estado.

En el Parte Informativo CRZA-1762/2014, que rindieron AR1, AR2, AR3 y AR4 agentes de la Policía Estatal, señalaron que el 4 de abril de 2014, al transitar sobre calle San Martín intersección con la calle de José María Arteaga de la Colonia Guadalupe del municipio de Matehuala, se percataron de una persona del sexo masculino que al observar la unidad policial intento retirarse del lugar, por lo que detuvieron la marcha procediendo a realizarle una revisión encontrándole en la bolsa de su pantalón una bolsa de plástico transparente con dieciséis empaques pequeños que contenían pequeñas piedras transparentes con características típicas de enervante y al cuestionarlo dijo que pertenecía a un grupo delictivo y se dirigieron al domicilio del que señaló como "su jefe" donde se encontraba una persona del sexo masculino y otra del sexo femenino.

Por su parte, las víctimas señalaron que el 4 de abril de 2014, fueron detenidos, por agentes de la Policía Estatal, en el municipio de Matehuala, que desde el inicio de la detención los golpearon, refiriéndoles los captores en qué lugar tenían las armas y las drogas, V1 precisó que lo golpearon que lo rociaron con agua y que le dieron toques con una chicharra en ambas orejas, V2 señaló que los captores lo golpearon en cara, abdomen y piernas, mientras que V3 señaló que le pegaron en la nariz y glúteos.

En cuanto a las lesiones inferidas a V1, V2 y V3, la médico cirujano adscrita a la Unidad Especializada de Combate al Narcomenudeo de la Procuraduría General de Justicia del Estado, certificó que el 5 de abril de 2014, V1 presentó: edema importante y equimosis violácea bi-palpebral derecha, pliegue nasogeniano izquierdo con edema; región malar izquierda con dos excoriaciones dermoepidérmicas lineales de 1 y 1.5 cm a nivel de articulación temporo-mandibular izquierda con eritema y tres dermoepidérmicas en región parietal que varían de 0.5 a 1 cm; oreja izquierda con dos excoriaciones dermoepidérmicas de 0.5 cm, otra de las mismas características en región retroauricular derecha; región lumbar izquierda con dos excoriaciones dermoepidérmicas lineales de 1 y 1.5 cm; tórax anterior con equimosis negruzcas; brazo derecho con múltiples equimosis rojizas lineales que varían de 3 a 6 cm de longitud; región infraescapular derecha con eritema de 10x5 cm y hombro izquierdo con eritema de 10x8 cm.

Por otro lado V2, presentó edema bi-palpebral izquierdo, región ciliar izquierda con excoriación dermoepidérmica de 0.5 cm; mejilla izquierda con excoriación dermoepidérmica lineal de 1 cm; múltiples excoriaciones dermoepidérmicas en región frontal y parietal derecha; 20 excoriaciones dermoepidérmicas lineales que varían de 1 a 5 cm de longitud en tórax posterior de predominio izquierdo; rodilla izquierda con excoriación dermoepidérmica de 4 cm y otra de 0.4 cm; edema de labios con equimosis violáceas de mucosa, predominantemente superior; región fronto temporal izquierda con equimosis rojiza irregular de 4x2 cm;

región pectoral derecha con equimosis rojiza de 6x3 cm; hemicara izquierda con dermoabrasión de 12x2 cm de longitud y hombro izquierdo con dermoabrasión de 12x6 cm. Por lo que respecta a V3, presentó región frontal con hematoma subgaleal de 5 cm; en región supraciliar izquierda con edema y herida corto contundente irregular de 0.5 cm; dorso nasal con edema y herida corto contundente de 0.5 cm cubierta con coagulo hemático; excoriación dermoepidérmica de 1.5 cm; región interciliar con excoriación dermoepidérmica de 0.3 cm; edema y equimosis violácea bipalpebral bilateral y ambos glúteos con equimosis rojiza toda su superficie.

Aunado a lo anterior, se recabó certificación médica de V1, V2 y V3 practicados por un médico cirujano de la Dirección General de Seguridad Pública del Estado, médico legista anatomopatólogo de la Dirección de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, así como fe ministerial e inspección judicial realizada por el Agente Ministerio Público del Fuero Común adscrito a la Unidad de Narcomenudeo y el Secretario de Acuerdos del Juzgado Segundo del Ramo Penal, respectivamente, fueron coincidentes en describir las lesiones que presentaron las víctimas como se refirió en los 16.3, 17.2,17.3,17.4, 19.2.19.3,19.4, 19.5, 19.6, 19.7, 19.11, 19.12, 19.13, 19.15, 19.16 y 19.17 del capítulo de evidencias de la presente.

Además, este Organismo Estatal recabó placas fotográficas de las lesiones visibles que presentaron las víctimas, las cuales fueron concordantes con lo señalado en los certificados médicos y de integridad física, lo que se corroboró además con la manifestación de las víctimas quienes precisaron el lugar del cuerpo donde sufrieron las lesiones, los medios empleados por los agentes aprehensores para generar las mismas, así como el mecanismo de producción de tales daños corporales, por lo que se considera hay elementos consistentes que sustenten el tipo de agresión referida.

Además de lo expuesto, se advirtieron datos para considerar que se cometieron actos de maltrato a V1, V2 y V3 ya que se les infligieron intencionalmente dolores y sufrimientos físicos vulnerando con ello lo establecido en los artículos 1, de la Convención Contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, y 2, de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura. En efecto, si bien la autoridad menciona que procedió a la detención de V1, V2 y V3 por su probable participación en hechos de delito, no hay evidencia que justifique el ataque contra la integridad personal de V1, V2 y V3.

De acuerdo con lo anterior, los elementos constitutivos de la tortura son actos realizados intencionalmente cuando un servidor público inflige a una persona penas o sufrimientos físicos o mentales, con fines de investigación criminal, como medio intimidatorio, como castigo personal, como medida preventiva, como pena o bien con cualquier otro fin, lo que en el caso aconteció ya que las víctimas presentaron lesiones que no fueron propiamente de sujeción o propias del sometimiento para realizar su detención, aunado a que tampoco se observaron datos que V1, V2 y V3 hayan opuesto resistencia a su detención.

A lo anterior, también se suma los resultados de las evaluaciones psicológicas que se practicaron a las víctimas por personal de este Organismo Estatal, con base en los lineamientos del Manual para la investigación y documentación Eficaces de la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, donde se concluye que V2 y V3 presentaron afectación grave y V1 afectación leve en relación con los eventos de violencia ejercidos hacia su persona, estrés postraumático con rasgos importantes de ansiedad generada por la sensación de repetir episodios de violencia, además V1 presentó rasgos defensivos que le permitan tener sensación de control; V2 presentó defensividad acentuada al relacionarse con el entorno, V3 sentimientos de inseguridad y tendencias a la depresión, por lo que se sugirió en todos los casos terapia psicológica.

La evidencia que al efecto se recabó permite advertir, que en el caso de V3, durante el tiempo de su reclusión fue valorada por médico del Centro Estatal de Reinserción Social de Matehuala y psiquiatra del Hospital General de ese municipio; el primer de ellos, valoró a la víctima en junio de 2014 y señaló que presentaba síndrome antidepresivo de dos meses de evolución lo cual concuerda con la fecha de su detención, de 4 de abril del mismo año. El segundo del profesionista refirió que la víctima presentaba ansiedad intensa, llorosa con claustrofobia y náuseas además de referir el maltrato de que fue objeto al momento de su detención.

En este orden de ideas, es importante además resaltar que el 8 de enero de 2016, V3 fue valorada nuevamente por médico psiquiatra del Hospital General de Matehuala, quien señaló que la víctima aún presentaba secuelas psicológicas, ya que refería aislamiento, dormida de día y noche, además de pérdida de peso.

Lo anterior, concatenado con el informe de autoridad rendido mediante oficio CRZA-1762/2014, de 4 de abril de 2014, suscrito por AR1, AR2, AR3 y AR4 agentes de la Policía Estatal, en el que describen las circunstancias de la detención de V1, V2 y V3 y de su puesta a disposición de la Representación Social, circunstancia que corrobora que fueron quienes lo tuvieron bajo su custodia, advirtiéndose con ello, que los agentes aprehensores no señalaron que las víctimas hayan puesto resistencia.

Es preciso puntualizar que el derecho a la inviolabilidad del domicilio en el presente caso implica que la Policía en auxilio a las labores de Seguridad Pública, tiene la obligación de respetar en sus actuaciones los derechos fundamentales, ya que todo supuesto ajeno a lo previsto en la normatividad, debe considerarse una intromisión ilegal o arbitraria y, por ende, una violación al derecho a la inviolabilidad del domicilio como en el presente caso ocurrió.

RECOMENDACIONES

Secretario de Seguridad Pública del Estado

PRIMERA. Gire las instrucciones a quien corresponda, a efecto de que se repare el daño ocasionado a V1, V2 y V3, que incluya el tratamiento psicológico que requieran, con motivo de la responsabilidad institucional en que incurrieron AR1, AR2, AR3 y AR4 agentes de Seguridad Pública del Estado, y se remitan a esta Comisión Estatal las constancias que acrediten su cumplimiento.

SEGUNDA. Colabore ampliamente con este Organismo Estatal, en el seguimiento e inscripción de V1, V2 y V3 en el Registro Estatal de Víctimas, previsto en la Ley de Víctimas para el Estado de San Luis Potosí, a efecto de que tengan acceso al Fondo de Ayuda, Asistencia y Reparación Integral que establece la Ley Estatal de Víctimas y se proporcione la información que se solicite y tenga a su alcance.

TERCERA. Se colabore ampliamente en la integración de la Averiguación Previa Penal que se inicie en la Procuraduría General de Justicia del Estado con motivo de la vista que realice este Organismo sobre el presente caso, con el propósito de que se integre en debida forma la indagatoria penal, por tratarse de servidores públicos de la Dirección de Seguridad Pública del Estado, cuya conducta motivó el presente pronunciamiento, y proporcione la información que al respecto le sea solicitada y tenga a su alcance.

CUARTA. Colabore ampliamente con el Órgano Interno de Control de la Secretaría de Seguridad Pública, a efecto que substancie y concluya Procedimiento Administrativo de responsabilidad con motivo de la vista que realice este Organismo en contra de los servidores públicos que participaron en los hechos, en razón de las consideraciones vertidas en la presente Recomendación, proporcionando para tal efecto las constancias que le sean requeridas.

QUINTA. Se incluya en el programa de capacitación a los elementos operativos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, con destacamento en la Zona Altiplano, sobre el tema de derechos humanos, en particular, sobre los derechos que prevalecen durante la detención, sí como de prevención de la tortura, enviando a esta Comisión las constancias que permitan acreditar su cumplimiento.