SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 16/2016

Recomendación N°	16/2016
Autoridades Responsables	Elementos de Seguridad Pública del Estado
Expediente	1VQU-382/2016
Fecha de emisión/	3 de agosto de 2016
HECHOS	
<p>Este Organismo Estatal inició la investigación por posibles violaciones a los derechos humanos de V1, V2, V3 y V4 atribuibles a elementos de la Dirección General de Seguridad Pública del Estado por abuso de autoridad y señalamiento de privación de la vida de V1, en los hechos ocurridos en la carretera Moctezuma-Villa de Arista sobre el camino que conduce al Rancho San Pedro del municipio de Moctezuma, San Luis Potosí.</p> <p>V2 manifestó que el 30 de mayo de 2016, viajaba en compañía de V1, su novia, así como V3 y V4, a bordo de una camioneta tipo Pick Up RAM ya que regresaban de un convivio, cuando en las inmediaciones de la cabecera municipal de Villa de Arista, una patrulla de la Policía Estatal encendió las torretas y trató de rebasarlo, por lo que decidió continuar su camino con dirección al municipio de Moctezuma, y en ese momento se inició su persecución.</p> <p>V4 manifestó que minutos después, V2 tomó un camino de terracería y luego derrapó ya que conducía a alta velocidad y escuchó las primeras detonaciones de arma de fuego, por lo que V2 siguió conduciendo y se impactó contra unos mezquites al momento que escuchó otras detonaciones, percatándose que V1 y V2 se encontraban lesionados al recibir impactos de proyectil de arma de fuego y la unidad de policía se había salido del camino, quedándose atorada en un predio fangoso y lodoso.</p> <p>V2, V3 y V4 señalaron que los agentes de Policía Estatal los sacaron de la camioneta, que V2 fue trasladado a las celdas preventivas del municipio de Moctezuma, mientras que V3 y V4 fueron llevados al edificio de Seguridad Pública del Estado en la ciudad de San Luis Potosí, donde fueron entrevistados por agentes ministeriales sobre lo sucedido, y en ese lugar sus familiares les informaron que V1 había fallecido como consecuencia de las heridas producidas por proyectil de arma de fuego penetrantes a tórax y abdomen.</p> <p>Por estos hechos, el Agente del Ministerio Público del Fuero Común Investigador del municipio de Venado, así como la Unidad Especializada en Delitos de Alto Impacto de la Procuraduría General de Justicia del Estado con residencia en esta ciudad, iniciaron las Averiguaciones Previas 1 y 2 en relación con los acontecimientos en que V1 perdiera la vida, quedando a disposición de la autoridad ministerial AR1, AR2, AR3 y AR4, agentes de la Policía Estatal.</p>	
Derechos Vulnerados	✓ Derecho a la vida, seguridad e integridad personal

OBSERVACIONES

Así, del análisis lógico jurídico realizado a las evidencias que se integraron al expediente de queja 1VQU-382/2016, se encontraron elementos suficientes que permiten acreditar que se vulneraron los derechos humanos a la vida de V1, a la integridad y seguridad personal de V2, V3 y V4 atribuibles a elementos de la Dirección General de Seguridad del Estado, consistentes en la privación de la vida de V1, así como de abuso de autoridad y del uso indebido de la función pública.

Los hechos indican que el 29 de mayo de 2016, aproximadamente a las 23:50 horas, un agente de la Policía Ministerial de Villa de Arista en coordinación con agentes de la Policía Municipal y Estatal a cargo de AR1, Inspector de la Secretaria de Seguridad Pública del Estado participaron en las labores de búsqueda y localización de una persona señalada como responsable en la privación de la vida, en hechos ocurridos ese día en el municipio de Villa de Arista, San Luis Potosí, de cuya información se tenía que viajaba en una camioneta.

Las evidencias que al respecto se recabaron señalan que aproximadamente a las 01:00 horas del 30 de mayo de 2016, V2 conducía una camioneta RAM en compañía de V1, su novia, V3 y V4 ya que regresaban de un convivio, que al transitar en las inmediaciones de la cabecera municipal de Villa de Arista, una patrulla de la Policía Estatal encendió las torretas y trató de emparejarse en el camino para marcarles el alto, ante lo cual V2 decidió seguir conduciendo hacía su domicilio en el municipio de Moctezuma.

Sobre el particular, V2, V3 y V4 manifestaron que después de que los agentes de Policía Estatal iniciaron su persecución, V2 tomó un camino de terracería y escucharon detonaciones de arma de fuego, momento en el que derrapó la camioneta en la que viajaban, y que V2 continuó manejando hasta que derrapó por segunda ocasión y se impactó contra unos mezquites, que en ese momento se escucharon las otras detonaciones y se percataron que V2 presentaba una lesión producida por disparo de arma de fuego y que V1 se encontraba de gravedad por las lesiones producidas por proyectiles de arma de fuego.

Las constancias indican que V1 y V2, fueron trasladados por AR1 y AR2, agentes de la Policía Estatal al municipio de Moctezuma, que en el trayecto, en el kilómetro 4.5, V1 fue entregada a un paramédico de protección civil de ese municipio para que apoyara en el traslado a un centro hospitalario; sin embargo, se registró que a las 02:15 horas del 30 de mayo de 2016, V1 ya no presentaba signos vitales, quien de acuerdo al resultado de la necropsia falleció a causa de choque hipovolémico, laceración cardiaca, pulmonar y hepática, y herida por paso de proyectil de disparo de arma de fuego penetrante a tórax y abdomen.

De la información que se recabó, se observó que un agente de la Policía Ministerial, al tener conocimiento de la persecución, se dirigió al municipio de Moctezuma y en la carretera se encontró con una ambulancia y patrullas de la Policía Estatal, y le informaron que habían detenido al presunto responsable del homicidio ocurrido el 29 de mayo de 2016, por lo que entrevistó a V2, y se percató que no era la persona que buscaba y así lo asentó en

el informe de 30 de mayo de 2016, rendido mediante oficio 026/4° HOM.PME/LIBRA/2016, suscrito por el Encargado de Grupo y Agentes de la Policía Ministerial del Estado.

En este orden de ideas, de acuerdo con las declaraciones ministeriales de AR1 Inspector, así como de AR2 y AR4 agentes de la Policía Estatal de 30 de mayo de 2016, que rindieron dentro de la Averiguación Previa 2, señalaron que cuando perseguían a la camioneta de V2, escucharon detonaciones al interior, por lo que AR1 y AR3 realizaron disparos para repeler la agresión. Además, AR4 precisó que escuchó ocho detonaciones que correspondían a los disparos que realizaron AR1 y AR3 lo cual resaltó en la entrevista que realizó ante los agentes de la policía ministerial al señalar que después de que las víctimas dispararon, sus compañeros repelieron la agresión y que él no realizó ningún disparo con el arma que traía a su cargo.

La evidencia que al respecto se recabó, se advierte que AR1 señaló que había realizado disparos con su arma de cargo con dirección a los neumáticos de la camioneta de V2, esto con el propósito de repeler la agresión; cabe destacar, que posteriormente en interrogatorio ante la autoridad judicial manifestó que no escuchó disparos al interior de la camioneta de V1, lo que ya había reconocido ante el Agente del Ministerio Público.

No obstante lo anterior, ante las versiones señaladas por AR1, AR2, AR3 y AR4 agentes de la Policía Estatal, en su conjunto las evidencias permiten acreditar que con base a las declaraciones de las víctimas, dictámenes periciales y certificaciones ministeriales se advirtió que el día de los hechos V1, V2, V3 y V4, no realizaron disparos al interior del vehículo ya que de acuerdo con los dictámenes realizados por peritos químicos de la Dirección de Servicios Periciales adscritos a Matehuala y San Luis Potosí de la Procuraduría General de Justicia del Estado, no se encontraron elementos de plomo o barrios en zonas más frecuentes de maculación como lo son manos y antebrazos, como consta en los oficios 1078/2016 y 040/SP-ZA-2016, de 30 y 31 de mayo de 2016.

Además de lo anterior, de la certificación ministerial como del dictamen de balística forense realizado por peritos de la Dirección de Servicios Periciales, se destacó que los daños que presentó la unidad de policía en el cofre y parabrisas fueron ocasionados por proyectil de arma de fuego y que estos se realizaron con una trayectoria de adentro hacia fuera del vehículo, lo que en su conjunto permiten advertir que los agentes de policía si realizaron disparos con dirección a la camioneta que conducía V2, la cual de acuerdo a la descripción de los daños que presentó, se concluyó que fueron realizados con una trayectoria de afuera hacía adentro, y no se encontró ningún daño cuya trayectoria indicara que se hubiera realizado al interior de la camioneta como lo pretendieron justificar los agentes de la Policía Estatal.

De esta manera, es de resaltarse que la camioneta que conducía V2, sufrió varios impactos de proyectil de arma de fuego como se asentó en la certificación ministerial, los disparos de arma de fuego se realizaron en dos momentos; la primera cuando la camioneta derrapó en una curva y la otra al chocar contra unos mezquites. Lo anterior se refuerza con lo que señaló AR4, en su declaración ministerial al describir que AR1 y AR3 realizaron

ocho disparos con sus armas de cargo, lo que en su conjunto permite advertir que la acción realizada por los agentes de policía fue la de disparar directamente a la camioneta RAM, sin existir justificación que determine que se encontraban en un estado de necesidad o repelían alguna agresión que pusiera en riesgo su vida, integridad y seguridad personal ya que se acreditó que las víctimas no realizaron ningún disparo, que el hecho fue no detenerse al momento que se les marcó el alto, lo cual no justificó el actuar de los agentes de policía.

En este aspecto, es importante resaltar que si bien, AR1 y AR2, agentes de Policía Estatal señalaron que cuando bajaron a las víctimas de la camioneta, al interior se encontraba una arma corta sobre el piso de lado del copiloto, y que otro agente de policía Estatal testificó en el mismo sentido, no justifica la actuación debido a que no se advierte que haya sido accionada, aunado a que no se llevó de manera correcta un registro de cadena de custodia y solo anexaron placas fotográficas; lo cual pone en evidencia que se haya querido simular que se repelió un ataque a lo cual se suma la información en el sentido de que los agentes movieron la camioneta del lugar de los hechos.

Además, las constancias que se recabaron también indican que al momento de realizar la necropsia de V1, el 31 de mayo de 2016, perito de la Dirección de Servicios Periciales de la Subprocuraduría Regional de Justicia Región Altiplano, encontró dos fragmentos de plástico color blanco y un fragmento metálico deformado, los cuales cayeron sobre la plancha metálica al momento de retirar las ropas de V1, además se recuperaron dos elementos balísticos deformados, uno en región pectoral izquierda y decimo cuerpo vertebral.

Cabe precisar que el número de disparos que realizaron agentes de la Policía Estatal ocasionaron que V1 fuera lesionada por proyectiles de arma de fuego y que falleciera minutos después. De acuerdo con el acta de levantamiento de cadáver e inspección del lugar de 30 de mayo de 2016, el Agente del Ministerio Público Investigador adscrito al municipio de Venado, asentó a las 07:30 horas V1, se encontraba en una ambulancia en el patio central de la Comandancia Municipal de Moctezuma, quien presentó las siguientes lesiones visibles: orificios de 3.5, 3 y 0.5 cm en parte posterior del cuerpo a 44, 45 y 47 cm de región parietal; dos orificios de 0.5 cm localizados a 49 cm de la región parietal y a 1.5 cm de la línea media de lado izquierdo.

En este contexto, la evidencia que se recabó permite observar que los elementos de la Policía Estatal no justificaron su proceder, ya que teniendo el deber de garantizar la seguridad pública y respetar los derechos fundamentales aun tratándose en la investigación y localización o búsqueda de un presunto responsable, no observaron los principios de necesidad, oportunidad, razonabilidad, proporcionalidad, sino por el contrario sin haber una causa justificada AR1, AR2 y AR3, realizaron disparos a la camioneta de V2, donde V1 se trasladaba del lado del copiloto, y que a consecuencia de este hecho fue privada de la vida, no obstante que tenían información completa sobre las características de la camioneta así como del presunto responsable del evento delictivo del cual se solicitó su colaboración.

De esta manera, en el presente caso se advierte que los agentes de autoridad no utilizaron un protocolo de primer contacto, y desde luego llama la atención que de acuerdo a lo manifestado por el agente de la Policía Ministerial, no solamente contaban con la descripción de la camioneta de un presunto responsable, sino también de las placas de circulación y nombre de la persona, con lo cual hace evidente de que los agente de Policía Estatal tuvieron los medios para confirmar si V2, conductor de la camioneta RAM era la persona que se pretendía localizar, y no como sucedió, que al no detenerse, AR1 ordenó realizar una persecución, y luego se accionaron armas de fuego sin recurrir a ningún otro medio, teniendo como resultado la perdida de V1 y que V2 resultara lesionado.

RECOMENDACIONES

Secretario de Seguridad Pública del Estado

PRIMERA. Gire las instrucciones a quien corresponda, a efecto de que se repare el daño ocasionado en favor de los familiares de V1, o de quien acredite tener derecho, así como de V2, V3 y V4 la cual incluya el tratamiento psicológico, y envíe a esta Comisión Estatal las constancias de cumplimiento.

SEGUNDA. Colabore ampliamente con este Organismo Estatal, en la inscripción de V1, V2, V3 y V4 en el Registro Estatal de Víctimas, para los efectos de la reparación del daño en los términos que establece la Ley de Víctimas para el Estado de San Luis Potosí y su Reglamento, remitiendo la información que se solicite y tenga a su alcance.

TERCERA. Colabore ampliamente con la Unidad de Asuntos Internos de la Secretaria de Seguridad Pública, a efecto que se concluya el procedimiento administrativo de responsabilidad en contra de los servidores públicos que participaron en los hechos, en razón de la vista que realice este Organismo con motivo de las consideraciones vertidas en la presente Recomendación, proporcionando las constancias que le sean requeridas y tenga a su alcance.

CUARTA. Incluya en el programa de capacitación a los elementos operativos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado destacamentados en la Zona Altiplano, sobre el tema de derechos humanos, de la importancia de la profesionalización de sus cuerpos de seguridad, sobre uso de la fuerza y armas de fuego, así como de actuación policial como primer respondiente, derecho a la vida y a la integridad y seguridad personal.