SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 13/2016

Recomendación N°	13/2016
Autoridades Responsables	Secretaria de Seguridad Pública del Estado
Expediente	2VQU-001/16
Fecha de emisión/	28 de junio de 2016
HECHOS	
<p>Este Organismo Estatal inició la investigación por posibles violaciones a los derechos humanos de V1, atribuibles a elementos de la Dirección General de Seguridad Pública del Estado destacamentados en la Zona Huasteca, por abuso de autoridad y señalamiento de privación de la vida de V1, en los hechos ocurridos en la Comunidad La Escalera, Xilitla, San Luis Potosí.</p> <p>Q1, esposa de V1, manifestó que el 31 de diciembre de 2015, cerca de las 21:00 horas, observó que su esposo regresaba de la cabecera municipal de Xilitla en compañía de T1, y al estacionar la camioneta vio detrás de ellos una patrulla de la Policía Estatal de la que descendieron dos elementos de policía quienes comenzaron a propinar patadas y puñetazos a V1, por lo que dijo a los agentes que no maltrataran, que la víctima intentó ponerse de pie y lo vuelven a agredir, lo que ocasionó que cayera hacia un barranco que se encuentra a un costado de su domicilio, momento en el que los agentes de policía se retiraron del lugar. Que con motivo de esa caída V1, su esposo, perdió la vida.</p> <p>T1 precisó que el día de los hechos acompañó a V1 a la cabecera municipal de Xilitla y a su regreso al transitar por la carretera elementos de la Policía Estatal pidieron a V1 que detuviera la marcha, pero no se detuvo al considerar que no había cometido ninguna falta, y los siguieron hasta que arribaron al domicilio de V1, donde un agente de policía sacó a la víctima de la camioneta y lo comenzó a golpear; que corrió al domicilio de Q4, padre de V1, para informarle lo sucedido. T2 y T3 precisaron que los agentes de policía bajaron a golpes a V1, quien al intentar ponerse de pie, que un policía lo siguió hasta un costado de la casa, donde se encuentra un barranco.</p> <p>Q3, hermano de V1, señaló que acudió a las oficinas de la Policía Estatal donde se le informó que los elementos de Policía se encontraban detenidos por los hechos en que perdiera la vida V1. Posteriormente Q1 y Q4 presentaron denuncia penal en la Agencia del Ministerio Público del Fuero Común, en contra de AR1 y AR2 elementos de la Policía Estatal, con lo que se inició la Carpeta de Investigación.</p>	
Derechos Vulnerados	✓ Derecho a la Vida
OBSERVACIONES	
<p>Así, del análisis lógico jurídico realizado a las evidencias que se integraron al expediente de queja 2VQU-001/2016, se encontraron elementos suficientes que permiten acreditar que se vulneraron los derechos humanos a la vida de V1 atribuibles a elementos de la Dirección General de Seguridad del Estado, consistentes</p>	

en la privación de la vida de V1, así como abuso de autoridad y del uso indebido de la función pública, en atención a las siguientes consideraciones:

Los hechos indican que el 31 de diciembre de 2015, V1 se había trasladado en compañía de T1 a la Cabecera Municipal de Xilitla, San Luis Potosí, que se ubica a 8 kilómetros de la comunidad La Escalera, perteneciente a ese municipio. Cuando retornaban a sus domicilios, T1 precisó que a las 20:30 horas cuando circulaban por la carretera Y-Griega-Xilitla, una patrulla de la Dirección de Seguridad Pública del Estado le indicó a V1 que detuviera la marcha de su vehículo, quien al considerar que no había cometido ninguna falta o infracción, siguió circulando a su domicilio, que se ubica a la orilla de la carretera donde se estacionó en su cochera.

De acuerdo con el testimonio de T1, se advirtió que cuando la víctima estacionó su vehículo, detrás de ellos, arribaron los agentes de Policía Estatal, quienes descendieron de la unidad y su primera intervención fue bajar de su camioneta a V1, y al ver que lo estaban golpeando acudió al domicilio de Q4, para avisarle lo que sucedía. Su testimonio fue corroborado por T2, quien además precisó que cuando la víctima fue golpeada por última vez, estaba a un costado del domicilio donde se encuentra un barranco, y minutos después solo vio al policía pero no a la víctima.

Q1, esposa de V1, manifestó que cerca de las 21:00 horas, AR1 y AR2 agentes de la Dirección General de Seguridad Pública del Estado de San Luis Potosí, al pretender llevar a cabo el aseguramiento de V1, a fuera de su domicilio lo sometieron en el suelo y le propinaron diversos puñetazos y patadas, quien al intentar ponerse de pie, un agente de policía lo golpeó lo que provocó que se cayera hacia un barranco de 10 metros de profundidad.

Por su parte, T3 refirió que el 31 de diciembre de 2015, cuando se encontraba en la sala de su casa escuchó a V1 que gritaba “cálmense”, en repetidas ocasiones, por lo que su mamá salió de la casa para ver que sucedía, y T3 se trasladó a la ventana de la recámara, y vio que dos policías arrastraban a V1, quien les decía que lo dejaran, pero AR1 y AR2 no escuchaban y lo golpeaban. Además, precisó que Q1 les decía a los agentes de la policía que dejaran a V1; que en ese momento la víctima intentó levantarse pero que uno de los policías le pegó, lo que provocó que cayera hacia atrás.

Q4, padre de V1, precisó que cuando acudió al domicilio de su hijo, se percató que Q1, su nuera, se encontraba llorando y hablando con los agentes de Policía Estatal, que al acercarse uno de los agentes le dijo “*ahí les encargamos que lo saquen*” y ambos agentes de policía se retiraron del lugar. Después de ello los vecinos colaboraron en la búsqueda de V1, quien fue localizado por Q2 y personal de Protección Civil de Xilitla, San Luis Potosí. Posteriormente, personal médico determinó que V1 ya no presentaba signos vitales. En el acta de levantamiento de cadáver e inspección del lugar de 31 de diciembre de 2015, Agentes de la Policía Ministerial adscritos al municipio de Xilitla, precisaron que arribaron al lugar de los hechos a las 23:30 horas, en la

comunidad la Escalera, Xilitla, y observaron que a un costado del domicilio de V1 existe un barranco de aproximadamente 10 metros de profundidad en caída libre, donde se localizó el cuerpo sin vida de una persona en posición decúbito dorsal al descubierto, en un predio con vegetación diversa, siendo un terreno rocoso con desnivel.

En este orden de ideas, de acuerdo a los resultados de la necropsia que le fue practicada a V1, por Perito Médico Forense de la Dirección de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, determinó como causa de fallecimiento traumatismo craneocéfalico severo, lo cual por su naturaleza ordinaria y manera directa originaron la muerte de la víctima, lo cual consta en oficio 1152/2015 de 1 de enero de 2016, en el que se describen las lesiones que presentó en las que se destaca las de la región orbital y frontal.

Ahora bien, de las evidencias que al efecto se recabaron se observó que mediante oficio 001/GGJV/2016, de 1 de enero de 2016, agentes de la Policía Estatal informaron sobre la detención de AR1 y AR2, elementos de esa corporación, quienes fueron puestos a disposición del Agente del Ministerio Público adscrito al Centro de Atención Temprana con sede en Tancanhuitz, por los hechos en que perdiera la vida V1, quienes recabaron entrevista de AR1 y AR2.

En efecto, AR1 agente de la Policía Estatal, en entrevista señaló que aproximadamente a las 20:20 horas del 31 de diciembre de 2015, al encontrarse en servicio de seguridad y vigilancia se percató que un conductor a bordo de una camioneta invadía el carril contrario con las luces apagadas, que AR2 detuvo la marcha de la unidad de policía para evitar un percance y encendió las luces preventivas de emergencia para seguirlo, que V1 se detuvo en su domicilio y al descender de su camioneta se cayó de su propia altura, y enseguida AR2 le ayudo a levantar a la víctima, que cuando Q1, les dijo que dejaran a V1 que ya estaba en su domicilio, en ese momento la víctima emprendió su huida con rumbo al monte. AR2, manifestó que V1 circulaba en sentido contrario, que en el momento en que la víctima se estaciona en su domicilio, AR1 es el primero que tiene contacto con él.

De acuerdo con las entrevistas que proporcionaron los agentes de la Policía, se advirtió contradicción con la evidencia recabada y los testimonios de los personas presentes en los hechos, en el sentido de que no existe una congruencia en el motivo por el cual siguieron a la víctima, ya que AR1 señaló que V1 invadía carril contrario con las luces apagadas y AR2, manifestó que la víctima manejaba en sentido contrario.

De la evidencia recabada se advirtió que los agentes de policía reconocieron que siguieron a V1, quien se detuvo en su domicilio, que fue AR1 quien tuvo el primer contacto con la víctima, por lo que se advierte de esas entrevistas que en efecto AR1 y AR2 se encontraron en el domicilio de V1 y que sin haber causa aparente intentaron asegurarlo, propinándole distintos golpes, percatándose de estos hechos Q1, quien refirió que efectivamente AR1 y AR2 golpeaban a la víctima y que producto de los golpes, V1 cayó al barranco.

Los agentes de policía manifestaron que existió motivo para proceder a la persecución de V1; sin embargo, se advirtió que no actuaron en concordancia con lo que señalaron en la entrevista de que V1 había cometido una infracción ya que de este hecho no derivó el aseguramiento de la víctima como era su pretensión, con lo que queda en evidencia que no existía elementos que permitieran determinar que en efecto V1 había cometido alguna falta o delito que fundara la participación de los agentes de autoridad.

Además, por parte de AR1 y AR2 se observó una falta de protocolo en su actuación, ya que después de golpear a la víctima, la acción de los agentes fue abandonarla cuando era de su conocimiento que había caído a un barranco con motivo de los golpes inferidos, es decir, no prestaron el auxilio para su rescate con lo que se evidenció que lo dejaron en indefensión, ya que fueron pobladores de lugar, T3, Q2 y personal de Protección Civil quienes realizaron maniobras para localizar a la víctima, quien fue encontrada sin vida.

En este contexto, la evidencia que se recabó permite observar que los elementos de la Policía Estatal no justificaron su proceder, ya que teniendo el deber de garantizar la seguridad pública y respetar los derechos fundamentales, no guardaron los principios de necesidad, oportunidad, razonabilidad, proporcionalidad, sino por el contrario sin haber una causa justificada bajaron a V1 de su camioneta, para posteriormente golpearlo en repetidas ocasiones, por lo que derivado de la mecánica de los hechos, así como de la evidencia recabada puede determinarse que los golpes ocasionados a V1 lo hicieron caer a un barranco.

De esta manera, en el presente caso se advierte que los agentes de autoridad no utilizaron un protocolo de primer contacto, ya que su acción fue directa, es decir, de los elementos que se recabaron se advierte que los policías agredieron directamente a V1, sin que existan datos de que la víctima haya agredido a los policías, o que los agentes actuaran ante una agresión inminente, sino que se evidenció que desde el momento en que V1 estaciona el vehículo en que se transportaba, lo bajan a golpes.

De la información que se recabó, no se encontraron elementos que permitan advertir la necesidad de utilizar el uso de la fuerza pública, ya que no existía el riesgo de un daño o peligro inminente hacia AR1 y AR2 que implicara la necesidad de utilizar fuerza, por lo que quedó en evidencia su uso inadecuado, lo que contraviene lo establecido en el artículo 2 y 3, del Código de Conducta para Funcionarios Encargados de Cumplir la Ley, en el que señala que en el desempeño de sus tareas, los funcionarios encargados de hacer cumplir la ley respetaran y protegerán la dignidad humana y mantendrán y defenderán los derechos humanos, que el uso de la fuerza solo podrá ser utilizado cuando sea estrictamente necesario.

En esta tesitura, la Juez de Control que conoció de Causa Penal 1, en la parte considerativa del Auto de Vinculación a Proceso señaló que el 31 de diciembre del 2015, entre las 20:30 y 21:00 horas, en la localidad de La Escalera en el Municipio de Xilitla, en el estacionamiento de la vivienda de V1, AR1 le infirió golpes en la cara lo que motivo que la víctima cayera al barranco y sufriera lesiones de tal gravedad que lo llevaron a perder la

vida. También precisó que hubo ejercicio de violencia, lo cual no puede considerarse como causa legítima de los agentes de policía, toda vez que en el supuesto de que V1 manejara temerariamente, que invadiera carril y no llevara las luces encendidas, no es razón suficiente para el uso de la fuerza, aunado a que la víctima ya había llegado a su domicilio, y por tanto no había necesidad de someterlo con golpes, por lo que en el caso existió excesivo uso de violencia, motivo por el que decretó Auto de Vinculación en contra de AR1 por Abuso de Autoridad y Homicidio Calificado y en contra de AR2 por Abuso de Autoridad.

RECOMENDACIONES

PRIMERA. Gire las instrucciones a quien corresponda, a efecto de que a manera de reparación del daño se realicen las gestiones necesarias para que se lleve a cabo el proceso de Consulta a los Pueblos y Comunidades indígenas del Estado para su aportación al Plan Estatal de Desarrollo, en términos de la Ley de Consulta Indígena para el Estado y Municipios de San Luis Potosí y la Ley para el Instituto de Desarrollo Humano y Social de los Pueblos y Comunidades Indígenas del Estado.

SEGUNDA. Se exhorta respetuosamente a las partes para que se lleven a cabo mesas de diálogo con el propósito de encontrar consensos que permitan el trabajo cordial con el Consejo Consultivo Indígena y se les tome en consideración en el proceso de consulta.

TERCERA. Gire instrucciones para que tomando en consideración la opinión de los integrantes del Consejo Consultivo Indígena, se elabore el Reglamento Interior que regule la actividad del Consejo, en el que se precise la relación con los organismos participantes en los procesos de consulta, mismo que en su oportunidad sea publicado conforme a los lineamientos de la Ley del Periódico Oficial del Estado.

CUARTA. Gire instrucciones a efecto de que se elabore un proyecto de iniciativa de reforma al artículo 9º fracciones I y II, de la Ley de Consulta Indígena para el Estado y Municipios de San Luis Potosí, con el propósito de que guarde congruencia con lo establecido en el artículo 2º, apartado B, fracción IX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

QUINTA. Colabore ampliamente con el Órgano Interno de Control a efecto que substancie y concluya Procedimiento Administrativo de responsabilidad con motivo de la vista que realice este Organismo Estatal para que se investigue la posible responsabilidad administrativa en que se hubiere incumplido, en razón de las consideraciones vertidas en la presente Recomendación, proporcionando para tal efecto las constancias que le sean requeridas y tenga a su alcance.