SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 10/2016

Recomendación N°	10/2016
Autoridades Responsables	Elementos de la Dirección de Seguridad Pública del Estado
Expediente	1VQU-0766/2014
Fecha de emisión/	13 de junio de 2016
HECHOS	
<p>Este Organismo Estatal inició la investigación por posibles violaciones a los derechos humanos de V1, en relación con el maltrato atribuibles a elementos de policía de Seguridad Pública Estatal.</p> <p>La víctima manifestó que el 9 de octubre de 2014, se encontraba en compañía de dos amigas, en su domicilio ubicado en Avenida Hidalgo del municipio de Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí, cuando a las 16:30 horas salió y al caminar sobre esa avenida fue interceptado por AR1, AR2 y AR3, agentes de Policía Estatal. Refirió que con un arma de fuego los agentes le apuntaron ordenándole que se detuviera, pero al sentir temor se echó a correr, pero fue alcanzado por los policías dos cuadras más adelante, quienes comenzaron a golpearlo con los puños y patadas en la espalda y en la cabeza, le cubrieron con una bolsa negra en la cara y lo subieron a un automóvil, y una vez en el interior le dieron toques eléctricos.</p> <p>La persona agraviada precisó que como padece epilepsia se convulsionó, perdiendo el conocimiento, cuando despertó estaba desnudo. Que durante el trayecto le pedían que les diera dinero y le quitarían la acusación de la droga. Que permaneció en el interior del auto hasta las 22:30 horas cuando lo presentaron a las oficinas de la Procuraduría General de la Republica, Delegación San Luis Potosí.</p>	
Derechos Vulnerados	✓ A la integridad y seguridad personal, a la legalidad y seguridad jurídica
OBSERVACIONES	
<p>En tal sentido, del análisis lógico jurídico realizado al conjunto de evidencias que se integraron al expediente de queja 1VQU-766/2014, se encontraron elementos suficientes que permiten acreditar que en el presente caso se vulneraron los derechos humanos a la integridad y seguridad personal, a la legalidad y seguridad jurídica, en agravio de V1 por actos atribuibles a elementos de la Dirección General de Seguridad Pública del Estado, en atención a las siguientes consideraciones:</p> <p>Con base en las evidencias recabadas, se advirtió que el 9 de octubre de 2014, aproximadamente a las 16:30 V1 fue detenido por AR1, AR2 y AR3 elementos de la Policía Estatal, en la avenida Hidalgo de la cabecera municipal de Soledad de Graciano Sánchez, San Luis Potosí, bajo el señalamiento de portar un arma de fuego así como de poseer enervantes, quien denunció que fue víctima de maltrato, golpes y toques eléctricos, siendo puesto a disposición del agente del Ministerio Público Federal hasta las 23:30 horas.</p>	

En la puesta a disposición PEA/UI/518/2014, que rindieron AR1, AR2 y AR3 elementos de la Policía Estatal, señalaron que el 9 de octubre de 2014, a las 21:00 horas, al encontrarse en Avenida Miguel Hidalgo del municipio de Soledad de Graciano Sánchez, procedieron a la detención de V1, quien al notar su presencia tomó una actitud nerviosa, motivo por el que lo abordaron y al explicarle que se le realizaría una revisión en su persona este puso resistencia, razón por la que fue sometido y al efectuar la revisión se le encontró un revolver marca Smith&Wesson, así como un paquete encintado, manifestando V1 que eran estupefacientes.

De las evidencias recabadas se advirtió que la víctima fue detenida al transitar por la Avenida Miguel Hidalgo de la cabecera municipal de Soledad de Graciano Sánchez, que fue apuntado con un arma de fuego al tiempo que le decía que se detuviera, por lo que se asustó corrió y fue alcanzado cuerdas adelante, que al subirlo a la unidad de policía fue agredido, le colocaron una bolsa de plástico en la cabeza lo que le impedía respirar y lo dieron toques eléctricos en el pecho, cuello y genitales, que debido a que padece de epilepsia sufrió una convulsión y se desvaneció por un momento, que lo mantuvieron en el interior del vehículo hasta las 23:30 horas que fue puesto a disposición.

De las certificaciones medicas realizadas a V1, se advirtió que a las 21:40 horas del 9 de octubre de 2014, fue certificado por AR4 médico cirujano de la Secretaria de Seguridad Pública del Estado, quien asentó que la víctima presentó dermoabrasión en región lumbar izquierda, escoriación en región escapular derecha, escoriación y eritema en región frontal izquierda, además de presentar dermoabrasiones.

En una segunda certificación médica que se realizó a las 00:40 horas del 10 de octubre de 2014, por parte del Perito Medico de la Procuraduría General de la Republica, se precisó que la víctima presentó equimosis de color rojo de 2 cm x 1cm en región frontal izquierda; equimosis de color rojo de 1 cm x 0.8 cm en frente a la izquierda de la línea media; eritema, dolor e inflamación en región lateral de derecha a izquierda de cuello; dos excoriaciones puntiformes en mejilla derecha; dos excoriaciones lineales de 1.5 cm x 0.5 cm en región lateral derecha de cuello; equimosis de color rojo de 1 cm x 1 cm en región parietal derecha; equimosis de color violáceo de 2 cm x 1 cm en región posterior de pabellón auricular derecho.

Que la víctima también presentó equimosis de color rojo de 2cm x 1cm en cresta iliaca derecha; eritema e inflamación alrededor de ambas muñecas; dos excoriaciones de 1cm x 1 cm y 2.5 cm x 1 cm en codo izquierdo; excoriación lineal de 1.5 cm en región posterior tercio medio de antebrazo izquierdo; equimosis de color rojo de 2 cm x 1cm en región escapular derecha; dos excoriaciones de 1.5cm x 1 cm y 1 cm x 0.8 cm en región lumbar derecha; cuatro excoriaciones lineales de 1.5 cm, 0.5 cm, 0.5 cm y 1cm en región infraescapular izquierda; múltiples excoriaciones lineales en un área de 5 cm x 4 cm en región lumbar izquierda; tres excoriaciones de 3.5 cm x 1 cm, 0.5 cm x 0.5 cm y 0.5 cm en rodilla derecha; excoriación de 2 cm x 0.5 cm en región anterior tercio proximal de pierna derecha y excoriación de 0.5 cm x 0.5 cm en rodilla izquierda.

Cabe precisarse que de las lesiones antes descritas, el perito médico determinó que la temporalidad de las mismas eran de 8 a 12 horas, recabándose datos que la víctima refirió que padecía epilepsia y el 9 de octubre de 2014 por la tarde sufrió una convulsión lo que ocasionó que se desvaneciera, por lo que requería que no fuera suspendido su tratamiento médico, lo cual consta en la Averiguación Previa 1.

Aunado a lo anterior, este Organismo solicitó al Director de Servicios Periciales de la Procuraduría General, opinión pericial a efecto de conocer causa-efecto de las lesiones sufridas por V1, en el que precisó que entre el tipo y la multiplicidad de lesiones de origen contuso registradas en el organismo de V1 y otras susceptibles de ser consideradas como quemaduras por paso de corriente eléctrica, hay una correspondencia en tal mecanismo referido y el tipo de lesiones detectadas, considerando que hay relación de temporalidad entre el evento sufrido y las características de las lesiones detectadas, concluyendo que sí hay elementos consistentes que sustenten el tipo de agresión referida por V1, tanto en la temporalidad como en el mecanismo de producción de sus lesiones.

En este sentido, de las lesiones que fueron inferidas a V1, se llega a la conclusión que estas ocurrieron durante ese tiempo que estuvo a disposición de los agentes aprehensores, ya que en efecto la temporalidad de las lesiones coinciden con la hora en que la víctima refiere que fue detenido, como se corroboró tanto con la certificación médica que realizó perito de la Delegación Estatal de la Procuraduría General de la Republica como de la Dirección de Servicios Periciales de la Procuraduría de Justicia del Estado.

Aunado a lo anterior, así como de las valoraciones médicas existen datos para considerar que se cometieron actos de tortura a V1, ya que se le infligieron intencionalmente dolores y sufrimientos físicos vulnerando con ello lo establecido en los artículos 1, de la Convención Contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Cruelles, Inhumanos o Degradantes, y 2, de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura.

Respecto del tiempo que transcurrió entre la detención y la puesta a disposición ante el Agente del Ministerio Público Federal, la autoridad no expuso argumentos para justificar el retraso, ya que en su informe no adujo los motivos que le impidieron turnar el caso a la autoridad competente, en contravención del párrafo quinto del artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual establece que toda persona detenida deberá ser puesta sin demora a disposición de la autoridad competente, es decir en un plazo razonable.

Con relación a las actuaciones que realizó la autoridad, se observó que V1 fue puesto a disposición del Agente del Ministerio Público Federal a las 23:30 horas del 9 de octubre de 2014, y en efecto la víctima señala que permaneció en la patrulla hasta las 22:30 horas de ese día, sin que la autoridad señalara a que se debió el

retraso sí la víctima había sido detenida desde las 16:30 horas.

Llama la atención el retraso para dejar a disposición de autoridad competente a la víctima debido a que solamente se practicó el certificado médico a las 21:40 horas y se realizó oficio de puesta a disposición sin que se elaborara un Parte Informativo, lo que de acuerdo a la evidencia no revistieron mayor complejidad para su elaboración, destacándose que inclusive desde la detención los agentes aprehensores dejaron pasar cinco horas para que V1 fuera certificado.

Por lo que hace a la queja sobre la incomunicación del agraviado, de los elementos de convicción que de la investigación se recabaron, existen datos suficientes que permiten acreditar que en el caso existió incomunicación de V1 ya que la autoridad no aportó información que permitiera sustentar, que sus familiares o su defensor tuvieron contacto con él para conocer de la situación y motivos de su detención, al respecto, el Agente del Ministerio Público Federal proporcionó información en el sentido de que Q1 se entrevistó con la víctima cuando estaba a su disposición sin que, por parte de los elementos aprehensores hayan aportado información de que se garantizó ese derecho a la víctima.

En efecto, la Dirección General de Seguridad Pública del Estado no aportó elementos de convicción que acrediten que a V1, se le permitió tener comunicación con sus familiares o abogado por lo que se contravino lo dispuesto en el artículo 20, apartado B, fracciones II y VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, donde se señala que toda incomunicación queda prohibida y será sancionada por la ley penal, y que el defensor puede ser nombrado por el detenido desde el momento de la detención.

Por lo que respecta, al deficiente examen médico realizado a V1 por AR4, médico de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, en cuanto a que no detalló en su certificado 10479, todas las lesiones que presentó la víctima, esta circunstancia pone en evidencia y refleja un trabajo deficiente y carente de ética profesional por parte de AR4, lo que amerita se realice una investigación administrativa para que se deslinden las responsabilidades a que haya lugar, y en su oportunidad se determine lo que en derecho corresponda.

Con su proceder, AR4 se apartó de los Principios de Ética Médica aplicables a la función del personal de salud, especialmente los médicos, en la protección de personas presas y detenidas contra la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, en cuyo numeral 2 señala que es una violación de la ética médica, así como un delito con arreglo a los instrumentos internacionales aplicables, la participación activa o pasiva del personal de salud, en particular los médicos, en actos de participación o complicidad en torturas u otros tratos crueles, inhumanos o degradantes, como aconteció en el presente caso, al no realizar un certificado detallado y preciso de las lesiones que presentó V1.

RECOMENDACIONES

PRIMERA. Gire las instrucciones a quien corresponda, a efecto de que se reparen el daño ocasionado a V1, con motivo de la responsabilidad institucional en que incurrió personal a su cargo, y envíe a esta Comisión las constancias que acrediten su cumplimiento.

SEGUNDA. Colabore ampliamente con este Organismo Estatal, en la inscripción de V1 en el Registro Estatal de Víctimas, para los efectos de la reparación del daño en los términos que establece la Ley de Víctimas para el Estado de San Luis Potosí y su Reglamento, remitiendo la información que se solicite y tenga a su alcance.

TERCERA. Colabore ampliamente con la Unidad de Asuntos Internos de la Secretaría de Seguridad Pública, a efecto que se concluya el procedimiento administrativo de responsabilidad en contra de los servidores públicos que participaron en los hechos, en razón de las consideraciones vertidas en la presente Recomendación, proporcionando para tal efecto las constancias que le sean requeridas y tenga a su alcance.

CUARTA. Colabore ampliamente en integración de la Averiguación Previa 2, que se inició en la Procuraduría General de Justicia del Estado con motivo de la vista que realizó este Organismo sobre el presente caso, con el propósito de que se integre en debida forma la indagatoria penal, por tratarse de servidores públicos de la Dirección Seguridad Pública del Estado, cuya conducta motivó el presente pronunciamiento, y se aporte la información que al respecto le sea solicitada y tenga a su alcance.

QUINTA. Incluya en el programa de capacitación a los elementos operativos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, sobre el tema de derechos humanos, en particular, sobre los derechos que prevalecen durante la detención, así como de prevención de la tortura, enviando a esta Comisión las constancias que permitan acreditar su cumplimiento.