SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 32/2015

Recomendación N°	32/2015
Autoridad Responsable	✓ Secretario de Desarrollo Urbano Vivienda y Obras Públicas
Expediente	1VQU-0604/2013
Fecha de emisión	6 de octubre de 2015

HECHOS

V1 presentó queja sobre posible violación sus derechos humanos, atribuibles al Jefe de Departamento en la Dirección de Planeación de la Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas, perteneciente a Gobierno del Estado, por actos de acoso sexual en el ambiente laboral.

La víctima manifestó ser trabajadora de la Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas, donde también labora AR1, Jefe de Departamento en la Dirección de Planeación, quien además tiene una comisión sindical. Expuso que en el mes de diciembre de 2012, AR1 la citó en un restaurante para hablar de cuestiones laborales, pero una vez en ese lugar él le propuso sostener una relación de pareja, ofreciéndole a cambio trabajo para su hijo, propuesta que rechazó retirándose del lugar, y a partir de entonces comenzó a recibir mensajes de texto en su teléfono móvil, donde su compañero de trabajo le hacía propuestas de índole sexual.

La víctima precisó también que en una ocasión AR1 con motivo de su cumpleaños la abrazó apretándola hacia su cuerpo y bajó sus manos hasta tocarle sus glúteos; después le tocó un seno, al momento que le decía: “entiende que eres mi amor platónico te deseo y voy hacer lo imposible para que tú y yo estemos juntos.” En otra ocasión AR1 le refirió lo siguiente: “ya te dije, te vas a acostar conmigo por las buenas o por las malas, si quieres que tu hijo continúe trabajando aquí, tienes que acostarte conmigo, recuerda que yo soy el Delegado Sindical.”

V1 precisó que estos sucesos los hizo oportunamente del conocimiento del entonces Secretario de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas, así como de su representación sindical, pero no obtuvo respuesta, considerando así que a AR1 se le protegió debido a un parentesco por afinidad con el entonces Titular de la Secretaría y también porque ostenta un cargo de representación sindical.

El 12 de noviembre de 2014 este Organismo emitió la Propuesta de Conciliación 27/2014 a la Secretaria de Desarrollo Urbano Vivienda y Obras Públicas, una vez que se acreditó que se vulneró el derecho humano de la mujer a una vida libre de violencia en agravio de V1, señalando los siguientes puntos:

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 32/2015

“PRIMERA. Gire sus instrucciones a quien corresponda a efecto de que se proceda a la reparación del daño que se traduzca en tratamiento psicológico necesario para restablecer la salud emocional de la víctima, remitiendo a esta Comisión las constancias que acrediten su cumplimiento.

SEGUNDA. Colabore ampliamente con la Contraloría Interna de la Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas, en la integración del expediente de investigación administrativa que ya se tramita con motivo de los hechos, proporcionando información y documentación que al efecto le sea solicitada y tenga a su alcance.

TERCERA. Gire sus apreciables instrucciones a efecto de que a las y los trabajadores de esa Secretaría, se les capacite en materia de derechos humanos de las mujeres, derechos de igualdad entre hombres y mujeres, así como el derecho de las mujeres a un mundo libre de violencia; remitiendo a esta Comisión Estatal las constancias de su cumplimiento.”

El 1 de diciembre de 2014, se recibió oficio UJ-11-541/2014, de 28 de noviembre de 2014, por el cual la Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas aceptó la Propuesta de Conciliación que este Organismo emitió, por lo que se concluyó el expediente 1VQU-0604/2013.

El 23 de septiembre de 2015, una vez que se le dio a conocer a la agraviada las acciones realizadas por la Secretaría de Desarrollo Urbano Vivienda y Obras Públicas en cumplimiento de la Propuesta de Conciliación, V1 manifestó que a su consideración la autoridad no dio cumplimiento a los puntos conciliatorios, ya que el Contralor de la citada Secretaría no ha resuelto las dos investigaciones administrativas que inició con motivo de los hechos; la capacitación que se proporcionó a los trabajadores de la Secretaría no fue la adecuada; aunado a que la atención psicológica proporcionada no satisfizo sus expectativas, considerando que no se le reparó el daño.

Derechos Vulnerados

A los derechos de las Mujeres:

- Derecho de la mujer a un mundo libre de violencia.

A la legalidad:

- Por acciones y omisiones contrarias a las que señala la Ley

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 32/2015

OBSERVACIONES

Con base en la evidencia que se recabó, los informes que se proporcionaron por la autoridad señalada como responsable, las documentales que se integraron al expediente de queja, de los testimonios así como de la opinión técnica en materia de psicología, se produjo la convicción de que en el presente caso se atentó contra la dignidad de la agraviada, vulnerando sus derechos humanos a la integridad física, psicológica y trato digno, y el derecho a una vida libre de violencia en el ámbito laboral.

En la queja que presentó V1 el 17 de diciembre de 2013, narró que AR1, Jefe de Departamento le enviaba mensajes a su celular, en los que le describía la atracción que sentía hacia ella, y le hacía saber su deseo de iniciar una relación de pareja. Con tal situación, la agraviada manifestó su temor, además de la incomodidad de tener que evadir cualquier acercamiento con él, ya que todos los comentarios que le hacía eran de naturaleza sexual, y que en una ocasión, con motivo de su cumpleaños, AR1 le tocó los glúteos y un seno.

De la evidencia se observó que V1 presta sus servicios en la Secretaría de Desarrollo Urbano Vivienda y Obras Públicas, donde ocupa el cargo de Jefe de Oficina en el Área Contable de la Dirección de Administración y Finanzas, así también que AR1, tiene el nombramiento de Jefe de Departamento en la Dirección de Planeación de la misma dependencia, pero que en el tiempo que ocurrieron los hechos se encontraba desempeñando una tarea como comisionado sindical, en la oficina de su sindicato.

Es necesario puntualizar que V1 precisó que estos hechos los hizo oportunamente del conocimiento del entonces Secretario de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas, así como de su representación sindical, pero no obtuvo respuesta positiva, y consideró que ello se debió a que a AR1 se le protegía al parecer por tener un parentesco por afinidad con el entonces Titular de la Secretaría, a lo cual se suma el cargo que tiene de representación sindical.

La agraviada señaló que la situación que estaba viviendo le generó inestabilidad emocional, por lo que se tomaron en consideración los resultados de las valoraciones psicológicas que se le practicaron, donde se advierte que presentó un estado de tensión elevado derivado de la situación laboral que estaba viviendo, lo que generó una falta de disfrute de sus relaciones interpersonales y conductas de alerta constante así como sentimientos de incomodidad, incertidumbre, ansiedad latente y conductas de alerta ante la posibilidad de tener represalias por parte de la figura masculina descrita; se percibió baja autoestima con sentimientos de inadecuación y dificultad para establecer relaciones interpersonales profundas que le permitan tener un sano desarrollo social y personal, observándose ansiedad moderada con respuesta a la poca tolerancia a la crítica, su constante temor a no ser aprobada por su entorno y a perder su trabajo, por lo que se recomendó terapia.

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 32/2015

Cabe señalar que en su informe sobre los hechos AR1 negó los señalamientos que en su contra adujo la víctima, argumentando que siempre se ha conducido con respeto hacia V1, y para demostrar su buen comportamiento en el ambiente laboral, aportó dos escritos con firmas de apoyo signadas por compañeros de trabajo y funcionarios de la Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas, donde se señala que siempre ha observado buena conducta en la dependencia.

De acuerdo a la información proporcionada por la autoridad, se advirtió que AR1, tiene el carácter de servidor público, que es Jefe de Departamento, que cuenta con una comisión sindical autorizada por el periodo comprendido del 1 de agosto de 2013 al 31 de julio de 2014, comisión que desempeña en las oficinas del Sindicato Único de Trabajadores al Servicio de Gobierno del Estado, sin que tal circunstancia sea óbice para que acuda a la Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas, a tratar asuntos relacionados con sus funciones.

Con base en los elementos que como parte de la investigación se recabaron, se observó que AR1 ejecutó acciones tanto de manera escrita a través de mensajes de texto vía telefónica, expresiones verbales, envío de arreglos florales, conducta de reproche que se conoció dentro de la Averiguación Previa 1, en la que se ejerció acción penal en contra de AR1, por su presunta participación en la comisión del delito de abuso sexual, lo que dio origen a la Causa Penal 1, en la que se dictara un auto de formal prisión por el delito abuso sexual.

De acuerdo con las evidencias, debe decirse que el agravio que sufrió V1 la conducta de acoso de la que fue víctima V1, se acreditó al concatenar lo narrado en su denuncia, la que coincidió en circunstancias de tiempo, modo y lugar, así como con los testimonios de T1 y T2, quienes por ser compañeras de trabajo de V1 se percataron de los actos cometidos por AR1, quienes además manifestaron que la situación le causaba desestabilidad emocional a V1, lo que concordó con las valoraciones en materia de psicología, de las cuales se destaca que la peticionaria sufrió de alteraciones en su esfera psicoemocional, derivadas de los actos de abuso realizados por AR1.

En razón de lo anterior, el 12 de noviembre de 2014, este Organismo emitió la Propuesta de Conciliación 27/2014 a la Secretaría de Desarrollo Urbano Vivienda y Obras Públicas, una vez que se acreditó que se vulneró el derecho humano de la mujer a una vida libre de violencia en agravio de V1, por actos atribuibles a AR1, solicitándole a la autoridad se reparara el daño que se tradujera en tratamiento psicológico necesario para restablecer la salud emocional de la víctima; colaborara ampliamente con la Contraloría Interna de la Secretaría en la integración del expediente de investigación administrativa que se inició con motivo de los hechos; y se les capacitara a los trabajadores de la Secretaría en materia de derechos humanos de las

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 32/2015

mujeres, derechos de igualdad entre hombres y mujeres, así como el derecho de las mujeres a un mundo libre de violencia, misma que aceptó la autoridad.

En este orden de ideas, de la evidencia se observó que en relación al primer punto conciliatorio por el cual se solicitó a la Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas lo siguiente: ...*“Gire sus instrucciones a quien corresponda a efecto de que se proceda a la reparación del daño que se traduzca en tratamiento psicológico necesario para restablecer la salud emocional de la víctima...”* por lo cual la Secretaria de la dependencia en mención solicitó que este Organismo que se diera por cumplida la propuesta de conciliación, remitiendo a esta Comisión como constancias de cumplimiento, la solicitud de colaboración que envió a la Directora del Centro de Atención a Víctimas del Delito, por el cual solicitó se le brindara la atención psicológica a V1 que fuera necesaria.

Con base a la información que se recabó, se advirtió que la autoridad solicitó se le tuviera como dando cumplimiento al primer punto conciliatorio, únicamente con el oficio de solicitud de colaboración, sin más constancia sobre el seguimiento del tratamiento psicológico que se proporcionó a V1, por parte del entonces Centro de Atención a Víctimas, sin verificar que se brindó el apoyo o no, y el hecho de pedir apoyo para que se proporcionara el tratamiento psicológico a la víctima, esa solicitud de colaboración no es suficiente para garantizarle a V1 una reparación del daño, por lo que a consideración de este Organismo Estatal la Secretaría no cumplió con el primer punto conciliatorio, aunado a que la misma agraviada manifestó el 23 de septiembre de 2015 ante este Organismo que no se sentía restablecida en su esfera emocional.

Ahora bien, con relación al segundo punto conciliatorio, en el que esta Comisión solicitó a la Secretaría lo siguiente: ...*“colabore ampliamente con la Contraloría Interna de la Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas, en la integración del expediente de investigación administrativa que ya se tramita con motivo de los hechos, proporcionando información y documentación que al efecto le sea solicitada y tenga a su alcance”*, la evidencia permite acreditar que en cumplimiento la Secretaria de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas remitió a este Organismo constancia de que envió un oficio al Contralor Interno informándole su disposición y colaboración en la investigación que se inició por los hechos en agravio de V1.

En este sentido, y toda vez que de las constancias que integran el expedientillo de seguimiento de Propuesta de Conciliación, no se advirtió que el Contralor Interno de la Secretaría haya solicitado información respecto de los hechos a la Secretaria de Desarrollo Urbano Vivienda y Obras Públicas, por ende, no se observó que se haya negado a colaborar, no obstante lo anterior, a la fecha de la presente recomendación no han sido resueltos los Expedientes de Investigación Administrativa 1 y 2, que se iniciaron con motivo de los hechos. Es decir se advirtió que la autoridad además de colaborar debió dar seguimiento del caso, lo que no ocurrió.

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 32/2015

En este orden de ideas, consta también que V1 manifestó que el Contralor Interno no le ha informado con exactitud el seguimiento que se le ha dado a la investigación, informando que no tiene conformados los expedientes, dicha circunstancia también la informó a un Visitador Adjunto de este Organismo que brindó acompañamiento a la agraviada, por lo cual tampoco se considera que haya dado cumplimiento al segundo punto conciliatorio.

Con relación al tercer punto conciliatorio, se advirtió que se solicitó en este lo siguiente: *“...Gire sus apreciables instrucciones a efecto de que a las y los trabajadores de esa Secretaría, se les capacite en materia de derechos humanos de las mujeres, derechos de igualdad entre hombres y mujeres, así como el derecho de las mujeres a un mundo libre de violencia...”* se observó que la Secretaria de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas envió a ese Organismo como constancia de cumplimiento oficio de 21 de enero de 2015, por el cual solicitó colaboración a este Organismo a efecto de que personal del mismo impartiera capacitaciones en materia de derechos humanos.

Así mismo el 30 de marzo de 2015, la Secretaria informó a esta Comisión que la Secretaría no cuenta con el espacio suficiente para que se capacite a todos los trabajadores, solicitando que se capacitara a un número de aproximadamente treinta personas, así también señaló que derivado del cierre de administración, la Secretaría se encuentra con una considerable carga de trabajo que impide que se pueda capacitar por más de un día, ya que es necesario que los trabajadores regresen a la brevedad a sus labores, por lo que este Organismo dio contestación precisando que se capacitara a personal directivo o personas tomadoras de decisiones, quienes a su vez pueden ser replicadoras de la capacitación que se imparta, con independencia de las sesiones que se realicen, horario y duración.

De la evidencia también se observó que el 20 de mayo de 2015, se impartió a 28 personas de la Secretaría un taller de capacitación en materia de derechos humanos y equidad de género, abordándose los temas de diferencia entre sexo y género; derechos humanos en general; igualdad y equidad; y derecho de las mujeres a un mundo libre de violencia, con una duración de cuatro horas, anexándose la lista de los asistentes, no advirtiéndose si las personas a las que se proporcionó la capacitación son quienes toman decisiones, así como tampoco se agregaron constancias si esas 28 personas a las que se les capacitó replicaron la capacitación que se solicitó en el tercer punto conciliatorio.

En este sentido, y por las circunstancias expuestas este Organismo considera que no se dio cumplimiento al tercer punto conciliatorio, ya que en el mismo se señala el deber de capacitar a las trabajadoras y trabajadores de la Secretaría en materia de derechos humanos de las mujeres, derechos de igualdad entre

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 32/2015

hombres y mujeres y derecho de las mujeres a un mundo libre de violencia, punto conciliatorio que la autoridad aceptó, pero no dio un exacto cumplimiento, ya que cuatro horas de capacitación no se consideran suficientes para garantizar una adecuada capacitación, además de que no fue a todos los trabajadores, sino solamente a 28, resultando de vital importancia que se realice a la mayoría, y con temática de mayor duración, y no solamente un curso introductorio.

Por lo antes expuesto, este Organismo público autónomo considera que se vulneró en agravio de V1 el derecho a una vida libre de violencia, contemplados en los artículos 1, párrafos tercero y quinto; y 5, párrafo primero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de ahí que es importante que las autoridades competentes lleven a cabo una investigación exhaustiva de estos hechos, con pleno respeto de los derechos de la parte y se deslinden las responsabilidades correspondientes.

Con su proceder, AR1 se apartó de lo dispuesto en los artículos 5.1, y 11.1 de la Convención Americana de Derechos Humanos; 17 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 5, 12.2, 23.1 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos; 1, 2, 3, 4 b), y 7 a) de la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra la Mujer "Convención Belém do Pará"; 1 de la Convención Sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Contra la Mujer; 1, 15 fracción II, y 20 de Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia; y 1,4, y 6 de la Ley de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia del Estado de San Luis Potosí, que en términos generales establecen que toda persona tiene derecho a un trato digno dentro del ambiente laboral; respeto de su honra y reconocimiento de su dignidad, que nadie será objeto de injerencias arbitrarias en su vida privada, ni de ataques a su honra o a su reputación, que se deberán establecer mecanismos que favorezcan la erradicación de la violencia contra la mujer en centros laborales.

Así también, respecto al incumplimiento de la Propuesta de Conciliación 27/2014, se hace atribuible a la Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas, ya que con el incumplimiento se vulneró el derecho a la legalidad, por acciones y omisiones contrarias a las que señala la Ley, y se incumplió lo dispuesto en los artículos, 115, y 140 de la Ley de la Comisión Estatal de Derechos Humanos; y 102, y 104 del Reglamento Interior de este Organismo, que en términos generales establecen los casos en que procede la Propuesta de Conciliación, sus requisitos; así como la obligación que la autoridad tiene de cumplir una vez aceptada, lo que en el presente caso no ocurrió.

De acuerdo con el artículo 109, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los servidores públicos pueden ser sancionados administrativamente por los actos u omisiones que afecten la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia, como en el presente caso, que plantea violaciones a

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 32/2015

derechos humanos de gran relevancia debido a la vulnerabilidad por su condición de mujer y tomando en cuenta que estas acciones pueden dejar efectos permanentes sobre su desarrollo personal, es importante que se tomen medidas, tanto para la investigación administrativa, como para evitar que acciones como las que dieron motivo a esta recomendación, vuelvan a ocurrir.

Con fundamento en el artículo 56 fracción I de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de San Luis Potosí, la cual establece que todo servidor público tendrá la obligación de cumplir con la máxima diligencia el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la deficiencia de ese servicio o implique abuso o ejercicio indebido de un empleo, cargo o comisión, se considera pertinente que la Contraloría Interna de la Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas del Estado, resuelva a la mayor brevedad los Expedientes Administrativos iniciados con motivo de los hechos en agravio de V1, ya que la conducta que desplegó AR1, y el entonces Secretario puede ser constitutiva de responsabilidad administrativa y de ser el caso, se apliquen las sanciones que correspondan, tal como lo prevé el artículo 59 del mismo ordenamiento legal, por lo que es importante que la autoridad tome en cuenta las consideraciones que se han señalado en la presente Recomendación para que se agreguen a los Expedientes Administrativos.

RECOMENDACIONES

PRIMERA. Gire sus instrucciones a quien corresponda a efecto de que se proceda a la reparación del daño que incluya tratamiento psicológico necesario para restablecer la salud emocional de V1, remitiendo a esta Comisión las constancias que acrediten su cumplimiento.

SEGUNDA. Colabore ampliamente con la Contraloría Interna de la Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas, en la integración de los Expedientes de Investigación Administrativa 1 y 2, que se tramitan con motivo de los hechos, proporcionando información y documentación que al efecto le sea solicitada y tenga a su alcance.

TERCERA. Gire sus apreciables instrucciones a efecto de que a las y los trabajadores de esa Secretaría, se les capacite en materia de derechos humanos de las mujeres, derechos de igualdad entre hombres y mujeres, así como el derecho de las mujeres a un mundo libre de violencia; remitiendo a esta Comisión Estatal las constancias de su cumplimiento.

CUARTA. Colabore ampliamente con este Organismo Estatal, en el seguimiento e inscripción de V1 en el Registro Estatal de Víctimas, previsto en la Ley de Víctimas para el Estado de San Luis Potosí, y proporcione la información que se le solicite y tenga a su alcance.

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 32/2015

QUINTA. Adopte las medidas pertinentes a efecto de que en lo subsecuente se de cabal cumplimiento a las Propuestas de Conciliación que se suscriban por este Organismo Estatal dirigidas a esa Secretaría de Desarrollo Urbano, Vivienda y Obras Públicas, y remita constancias que acrediten su cumplimiento.