SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 23/2015

Recomendación N°	23/2015
Autoridad Responsable	Secretaría de Educación de Gobierno del Estado
Expediente	1VQU-0212/2014
Fecha de emisión	25 de Agosto de 2015

HECHOS

El 11 de abril de 2014 este Organismo Estatal recibió la queja que presentó Q1, quien señaló que su hija V1, entonces estudiante del quinto grado en la Escuela Primaria 1, ubicada en el municipio de Santa María del Río, donde había sido víctima de acoso sexual por parte de AR1, profesor de grupo, ya que la niña le comentó que el docente le realizaba tocamientos indebidos en su cuerpo.

En su comparecencia, el quejoso señaló que desde el 21 de marzo de 2014, V1 le comentó que AR1, profesor del grupo, tomó sus brazos por la fuerza y la había besado en la boca. Le precisó que cuando se encontraban en clases y tenían que revisar un trabajo, AR1 la colocaba a su costado y le deslizaba la mano por su espalda y los glúteos, y en varias ocasiones le preguntó a V1 que si le gustaría ser su pareja.

Que por esos hechos presentó la denuncia ante la Agencia del Ministerio Público Investigador del Fuero Común, donde se radicó la Averiguación Previa 1, y se canalizó a V1 para atención psicológica, de cuyo resultado se advirtió que la niña presentaba signos de abuso sexual. La indagatoria fue consignada al Juzgado Mixto de Primera Instancia con sede en Santa María del Río, iniciándose la Causa Penal 1, dentro del cual se dictó el auto de formal prisión en contra de AR1.

El peticionario también precisó que estos hechos los hizo del conocimiento de la Directora de la Escuela Primaria 1, por lo que personal de la Secretaría de Educación realizó las actas administrativas correspondientes, imponiéndose únicamente una sanción consistente en el cambio de adscripción así como la suspensión en funciones y sueldo por cinco días.

Derechos Vulnerados

- ✓ A la integridad y seguridad personal.
- ✓ A la igualdad y al trato digno.
- ✓ Al interés superior del menor.
- ✓ A la libertad sexual.

OBSERVACIONES

De acuerdo con la queja que presentó Q1, su hija V1 estudiaba en la Escuela Primaria 1. Preciso que desde marzo de 2014, comenzó a notar cambios en la manera de comportarse, hasta que ella le comentó que AR1 la había agarrado a la fuerza y la había besado en la boca, que ella de inmediato salió del salón y se fue a la cancha de futbol donde se encontraban sus amigas T2 y T3 a quienes le comentó lo que había ocurrido. También les dijo que desde inicios del ciclo escolar, el profesor la abrazaba o la sentaba en sus piernas, y cuando acudía hasta el escritorio para que le revisaran las tareas, AR1 le acariciaba la espalda hasta tocar sus glúteos, esto ante la presencia de los demás alumnos.

Ante esta situación, Q1 acudió ante el Agente del Ministerio Público del Fuero Común Investigador de Santa María del Río, S.L.P., por lo que se inició la Averiguación Previa 1, dentro de la cual le practicó una valoración psicológica, y se iniciaron las investigaciones correspondientes. Ahora bien, de acuerdo con la declaración que presentó V1 dentro de la Averiguación Previa 1, se advierte que guarda concordancia con el relato que hizo a Q1, lo cual se robustece con los testimonios que ofrecieron T2 y T3, quienes coincidieron en aspectos de los hechos referidos por la víctima, ya que se percataron en algunas ocasiones cuando AR1 tocaba a V1 por la espalda y tocaba sus glúteos, incluso una de ellas observó que la sentaba en sus piernas.

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 23/2015

Aunado a lo anterior, de la evidencia que se recabó y se integró en la Causa Penal 1, con los resultados que arrojó la valoración psicológica que realizó una profesional en la materia, dictaminó que V1 presentó una alteración severa en su esfera biopsicosexual, misma que guarda concordancia con la vivencia sexual por parte de la figura masculina a quien la agraviada identifica como AR1, lo que generó un daño en su normal desarrollo psicosexual, por lo que se recomendó seguimiento terapéutico.

En este contexto, también es pertinente destacar que los elementos anteriores fueron tomados en consideración el Juez de la Causa Penal 1, al dictar el Auto de Formal Prisión en contra de AR1, donde precisó que de los datos integrados al expediente, se encontró que V1 resintió una conducta indebida consistente en actos libidinosos que le fue impuesta por AR1, quien tenía el único propósito de satisfacer su propio líbido, y con ello lesionó el bien jurídico tutelado relativo al normal desarrollo psicosexual de la menor de edad.

Aunado a lo anterior, debe acentuarse que V1 refirió que el acto que consideró más grave fue que AR1 la besara en la boca, lo que ocurrió cuando el salón de clases se encontraba solo y utilizando la parte trasera de la puerta para que quienes se encontraban afuera no lo vieran, lo que es congruente debido al tipo de delito de que se trata, ya que estos actos generalmente se realizan en lugares que impidan la visibilidad de otras personas que pudieran aportar su testimonio.

No obstante lo anterior, de acuerdo a los hechos narrados por la víctima, el docente aprovechaba las oportunidades que tenía cuando revisaba los trabajos de las y los estudiantes, para acariciar a V1, tocarla por la espalda hasta llegar a sus glúteos, lo cual fue señalado puntualmente por T2 y T3, quienes refirieron haberse percatado que el profesor realizaba ese tipo de actos en agravio de V1, incluso una de ellas comentó que en una ocasión AR1 sentó en sus piernas a la víctima, por lo que ésta le dio un golpe en el brazo para que la soltara y pudiera bajarse.

Por su parte, AR1 hizo referencia ante el Juez Mixto de Primera Instancia de Santa María del Río, que durante el tiempo que tenía laborando como docente no se habían presentado situaciones similares, y consideraba que debido a su buen comportamiento se le había elegido para ocupar cargos en la función pública. Asimismo, solicitó que se cuestionara a diversas alumnas sobre el comportamiento que mostraba durante el horario escolar a fin de acreditar que estaba conduciéndose con la verdad.

Además de lo anterior, AR1 manifestó que no eran ciertos los hechos narrados por V1 ya que de acuerdo a la investigación realizada por personal de la Secretaría de Educación, no se encontraron elementos que ameritaran un cese justificado, ya que únicamente se determinó su cambio de lugar de adscripción, así como una sanción disciplinaria consistente en suspensión de 5 días de labores y sueldo, y evitar el contacto con las alumnas de esa escuela.

Por otra parte, consta la declaración rendida por la Directora de la Escuela Primaria 1, quien refirió que AR1 laboraba como docente encargado del quinto grado en el mismo centro escolar, y que desde el 25 de marzo de 2014 comenzó a solicitar permisos económicos, al término de estos presentó licencias médicas y a partir del 7 de abril de 2014 se presentó en la Supervisión Escolar 115, por lo que el grupo estaba a cargo de una nueva profesora que fue enviada por la Secretaría de Educación del Estado

Además de lo anterior, del resultado de la misma valoración psicológica se desprende que en la agraviada se observa sintomatología de depresión y ansiedad por estrés postraumático, haciéndola sentirse impotente, frustrada y con un alto grado de inseguridad, miedo, tristeza, los cuales la llevan a sentirse sola y desprotegida, y que guardan relación con las agresiones sexuales de las cuales fue víctima e identifica a AR1, como la persona

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 23/2015

que atentó en su contra, debido a la alteración de su esfera psicoemocional.

En esta tesitura, este Organismo Estatal considera que en el evento que sufrió V1, se evidenció la vulneración a su integridad física y sano desarrollo. Sobre el particular, el interés superior del niño, principio reconocido en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en los instrumentos internacionales de derechos humanos, implica que las niñas y niños reciban una consideración especial, ampliando la debida protección legal en los casos de actos o ataques que atenten contra su desarrollo integral, su dignidad personal, su integridad física, psíquica y social.

En otro orden de ideas, de acuerdo con la evidencia se constató que los hechos ocurrieron en horario escolar y que AR1 tenía el carácter de servidor público, como lo corroboró la autoridad educativa en su informe al precisar que era docente encargado del quinto grado. En este sentido, y en el marco de la adecuada prestación del servicio público, AR1 incumplió con su deber ya que con su conducta vulneró la dignidad e integridad de V1, además de transgredir los derechos humanos de una vida libre de violencia física, sexual y psicológica.

Aunado a lo anterior, consta el dictamen jurídico emitido por la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Educación, en el que únicamente se determinó el cambio de adscripción de AR1, así como la sanción consistente en la suspensión de sueldo y funciones por un término de cinco días. Cabe señalar que a pesar de que se ordenó a AR1 presentarse a la Supervisión Escolar 115, éste fue omiso a tal indicación, por lo que posteriormente se determinó el cese justificado o término de efectos de nombramiento derivado del acta de abandono de empleo, por lo que AR1 actualmente dejó de pertenecer a la plantilla laboral de la Secretaría de Educación.

Por lo que hace al personal que labora en las instituciones educativas, este Organismo Estatal considera que es indispensable que cuenten con el perfil adecuado que garantice los objetivos de los centros escolares; que no solamente se le capacite, sino que también existan ciertos criterios de contratación, orientados a que la persona que se va a integrar, sin distinción en el cargo o puesto que va a ocupar, ya sea docente, administrativo, de intendencia o seguridad escolar, reúnan el perfil para trabajar con niñas y niños.

Ahora bien, la autoridad informó que derivado de los acontecimientos ya mencionados, se determinó imponer a AR1, una medida que consistió en la suspensión temporal en sueldo y funciones por cinco días así como el cambio de lugar de adscripción; sin embargo, y con el propósito de que se deslinden las responsabilidades en que pudieran haber incurrido las autoridades educativas, es necesario que se inicie y en su caso se determine un procedimiento de responsabilidad administrativa, sin detrimento de los derechos que en el orden del debido proceso les corresponden, en particular de audiencia y defensa.

Por lo que respecta al pago de la reparación del daño, el sistema no jurisdiccional de protección de derechos humanos, de conformidad con lo establecido en los artículos 1, párrafo tercero, y 113, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 7, de la Ley de Responsabilidad Patrimonial para el Estado y Municipios de San Luis Potosí, señalan la posibilidad de que al acreditarse una violación a los derechos humanos atribuible a un servidor público estatal, formule una recomendación que incluya las medidas que procedan para lograr la efectiva restitución de los afectados en sus derechos fundamentales y las relativas a la reparación del daño.

En este contexto, resulta pertinente mencionar que la reparación del daño tiene como fin revertir, en la medida de lo posible, los efectos de una violación a un derecho o, en su defecto, asegurar que se tomen las medidas necesarias para aminorar los resultados de dicha violación. En ciertos casos, la reparación del daño también tiene como fin evitar que se repitan los hechos o situaciones que generaron la violación de derechos. De acuerdo con los estándares internacionales en materia de derechos humanos, la reparación debe ser: adecuada, efectiva

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 23/2015

y proporcional a la gravedad de la violación y del daño sufrido.

En consideración de esta Comisión Estatal, los hechos que dieron origen a la presente recomendación alteraron el proceso educativo de V1, y de no repararse este daño impedirá a la niña contar con un sentido de pertenencia sólido hacia la sociedad a la que pertenece, y podría dejar un efecto negativo permanente por haber sido utilizado como un medio de satisfacción por parte de AR1, ya que en lugar de respetar su dignidad lo convirtió en objeto de manipulación, quien en su carácter de servidor público, estaba colocado en una posición de poder en relación con la víctima a la que estaba obligado proteger.

En concordancia con ello y con el propósito de evitar que hechos como los analizados en el presente caso se repitan, es necesario que la autoridad impulse la capacitación a sus servidores públicos orientada hacia el correcto ejercicio del servicio y el respeto de los derechos humanos, en particular del derecho de las niñas y los niños a una vida libre de violencia, prevención del abuso sexual infantil, derecho al trato digno, así como a la seguridad escolar.

RECOMENDACIONES

PRIMERA. Gire sus apreciables instrucciones a quien corresponda para que repare el daño ocasionado, que se traduzca en una compensación, que incluya tratamiento psicológico que en su caso requiera V1.

SEGUNDA. Se colabore ampliamente con este Organismo Estatal, en el seguimiento e inscripción de V1 en el Registro Estatal de Víctimas, a efecto de que de ser el caso, tenga acceso al Fondo de Ayuda, Asistencia y Reparación Integral, previsto en la Ley de Víctimas del Estado de San Luis Potosí.

TERCERA. Colabore ampliamente en la investigación que inicie el Órgano de Control Interno sobre el presente caso, por tratarse de servidores públicos de esa Secretaría a su cargo, cuya conducta motivó el presente pronunciamiento.

CUARTA. Gire sus apreciables instrucciones a efecto de que se impartan cursos de capacitación dirigidos al personal docente y administrativo de la Escuela Primaria 1, en materia de derechos humanos, derecho de los niños a una vida libre de violencia, prevención del abuso sexual infantil, derecho al trato digno, así como a la seguridad escolar.