SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 22/2013

Recomendación N°	22/2013
Autoridad Responsable	Secretaría de Seguridad Pública del Estado
Expediente	1VQU-273/2013
Fecha de emisión/	31 DE OCTUBRE DE 2013

HECHOS

El 10 de septiembre de 2012, la Comisión Estatal de Derechos Humanos, recibió la queja que presentaron V1 y V2, en contra la agentes de policía, adscritos a la Dirección General de Seguridad Pública del Estado, por detención arbitraria y trato indigno, debido a su orientación o preferencia sexual.

Con relación a los hechos, V1 manifestó que entre las 12:30 y 13:00 horas del 7 de septiembre de 2012, se encontraba en compañía de V2, en las inmediaciones de la colonia Lomas del Tecnológico, a espaldas de un centro comercial ubicado en la Plaza San Luis, cuando se acercaron tres patrullas de la Policía Estatal, y los rodearon, momento en el que los tripulantes de una de esas patrullas les decían, *“que están haciendo chavos, están haciendo cochinas, se están fajando”*; al descender los policías los pusieron contra la pared, los cachearon y le quitaron la cantidad de \$150.00 pesos, y al preguntar cuál era el motivo de su proceder, le dieron una bofetada en la cara.

Señala el agraviado que posteriormente fueron subidos a la patrulla y los trasladaron a unas oficinas ubicadas en Eje Vial, manifestando que durante el trayecto recibía burlas de los policías, relacionadas con su orientación sexual. V1 refirió que después lo llevaron a las instalaciones de la policía municipal, lugar en donde fue puesto en libertad.

Por su parte, V2 señaló que el día de los hechos se encontraba en compañía de V1, cuando entre las 12:30 y las 13:00 horas arribaron tres patrullas de la Policía Estatal, y que los policías una vez que descendieron les dijeron: *“pinches jotos, maricones”*, haciendo referencia a que habían tenido sexo oral, ya que los había reportado por *“estar teniendo relaciones en la vía pública”*.

V2 manifestó que uno de los policías que lo detuvo le dijo que para arreglar su problema, le entregara la cantidad de \$400 pesos, mismo que debía llevárselos al día siguiente, a las 09:00 horas, en el módulo de su corporación ubicado en la carretera a Guadalajara. Que después lo llevaron al Edificio de Seguridad Pública, y que en el trayecto los policías le quitaron su teléfono celular, presionándolo para que entregara la cantidad que le habían solicitado para arreglar su problema. Que después fue puesto en libertad sin sanción alguna.

El agraviado señaló que el 8 de septiembre de 2012, a las 09:00 horas se presentó en el módulo de la Policía

Estatal que se encuentra ubicado en la carretera a Guadalajara, y le entregó al “supuesto comandante” el dinero que le había exigido en el momento de su detención.

Derechos Vulnerados

- ✓ A la dignidad.
- ✓ A la no discriminación.

OBSERVACIONES

Del análisis realizado al conjunto de evidencias que se integraron al expediente de queja, se observó que se vulneró el derecho a la no discriminación por preferencia sexual, al trato digno, y a la integridad personal, en agravio de V1 y V2, por actos atribuibles a AR1 y AR2, servidores públicos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, en atención a las siguientes consideraciones:

Se evidenció que el 7 de septiembre de 2012, aproximadamente a las 13:00 horas, AR1 y AR2, elementos de policía de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, realizaron la detención de V1 y V2, en las inmediaciones de la Colonia Lomas del Tecnológico de esta Ciudad, sin que existiera base legal para ello, ya que del parte informativo que rindieron AR1 y AR2, y la declaración que en su momento rindieron ante este Organismo Estatal, se advirtió que el día de los hechos a través del sistema de emergencias 066, recibieron un reporte ciudadano que señalaba una infracción al Bando de Policía y Buen Gobierno, por lo que acudieron al lugar señalado y procedieron a la detención de V1 y V2.

En el parte informativo como en la declaración que vertieron AR1 y AR2, señalaron que acudieron al lugar de los hechos ya que el Sistema de Emergencias les reportó que “dos personas del sexo masculino se encontraban mostrando sus genitales”, y al llegar al lugar observaron a V1 y V2 “rompiendo botellas de vidrio”, por lo que procedieron a su detención por “escandalizar en lugar público”.

En este sentido, llama la atención lo que manifestaron AR1 y AR2, ya que de acuerdo con la información que proporcionó el Director General de Tecnología en Seguridad Pública, se constató que en el registro del sistema de emergencia 066, de las 12:38 horas del 7 de septiembre de 2012, se recibió una llamada telefónica a través de la cual se reportó que en la calle Cañada Real, de la colonia Lomas del Tecnológico, dos personas del sexo masculino se realizaban tocamientos entre sí, es decir, no se encontró constancia, como lo adujeron los señalados como responsables de que el reporte ciudadano señalara que las dos personas mostraran su genitales en la vía pública.

Aunado a lo anterior, AR1 reconoció que al llegar al lugar de los hechos no encontró a ninguna persona mostrando sus genitales, sino solamente a V1 y V2, quienes estaban parados en una escalinata, pero que coincidían con las características de las personas del reporte, y que procedieron a su detención ya que traían

entre sus manos botellas de vidrio, mismas que arrojaban sobre los escalones.

En consecuencia, mientras que el Sistema de Emergencias 066 emitió un reporte de llamada ciudadana por “personas que se realizaban tocamientos”, AR1 y AR2 acudieron al lugar aduciendo que el reporte era porque dos personas estaban mostrando sus genitales; y al final detuvieron a V1 y V2, bajo el cargo de infracción por alterar el orden público.

Inclusive, en el Registro y Control Interno de Personas Detenidas, de 7 de septiembre de 2012, no se anotó en específico la falta administrativo que se atribuía a V1, sino que en su lugar anotaron una clave con el número 21, como rubro de la falta, detención irregular o poco clara, ya que al invocar dicho numeral del Bando de Policía y Buen Gobierno, éste señala la prevención y combate al uso de sustancias prohibidas, y el Juez Cívico adscrito a la barandilla municipal, al resolver el asunto emitió una sanción del tipo amonestación, por escandalizar en vía pública. Contradicciones evidentes en la motivación y fundamentación legal de la detención de V1.

Al respecto, es aplicable el criterio sostenido por la Corte Interamericana de Derechos Humanos en el caso “Gangaram Panday vs. Suriname”, sentencia de 21 de enero de 1994, párrafo 47, en el cual señaló que nadie puede verse privado de su libertad si la autoridad no se apega estrictamente a los procedimientos de detención objetivamente definidos por la legislación nacional, los cuales deben estar justificados por causas, casos o circunstancias expresamente tipificadas por la ley, lo que en el presente asunto no aconteció.

En otro aspecto, es de tener en consideración que V1 y V2 manifestaron ser pareja, con una preferencia sexual distinta a la heterosexual y que públicamente expresaban su afecto sin alterar el orden o la moral pública; no obstante, por ese motivo fueron víctimas de discriminación por su preferencia u orientación sexual por parte de los elementos aprehensores.

Los agraviados coincidieron en señalar que desde el momento de su detención y durante el traslado, fueron víctimas de burlas por parte de los policías, quienes le hacía manifestaciones verbales del orden de “*pinches jotos, maricas*”, “*eso les pasa por ser maricones*”, o bien, haciendo alusiones a que se encontraban realizando sexo oral en la vía pública, circunstancia que los afectó en su integridad emocional.

En este sentido, del Estudio de Personalidad que aplicó a V1, una psiquiatra de la Clínica Everardo Neumann Peña, el 15 de marzo de 2013, quien lo realizó bajo los lineamientos del Protocolo de Estambul, se concluyó que derivado del evento relativo a su detención y ataques a su dignidad con motivo de su preferencia sexual, la víctima presenta un trastorno de estrés postraumático.

En esta tesis, la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la Acción de Inconstitucionalidad 2/2010, precisó que de la dignidad humana, como derecho humano reconocido por el sistema jurídico mexicano, deriva el libre desarrollo de la personalidad, es decir, el derecho de toda persona a elegir, en forma libre y autónoma, cómo vivir su vida, lo que comprende, entre otras expresiones, la libertad de escoger su apariencia personal, así como su libre opción sexual.

Es un hecho indiscutible que la naturaleza humana es sumamente compleja, y que uno de los aspectos que la conforman, es la preferencia sexual de cada persona, la que indudablemente orienta también su proyección de vida, sobre todo, la que desee o no tener en común con otra persona, ya sea de diferente o de su mismo sexo. Es, por tanto, la orientación sexual de una persona, como parte de su identidad personal, un elemento relevante en el proyecto de vida que elija.

El acto que atentó contra la dignidad de V1 y V2, provocó a las víctimas un daño a su integridad personal y emocional, pues fue colocada en una situación vergonzosa, humillante e indignante, sin que exista alguna razón para que como autoridad justifique su conducta de trato ante los miembros de la sociedad, en contravención de lo dispuesto en los artículos 16 y 17.1, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; 3 y 11, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, que en síntesis disponen que todo ser humano tiene derecho al reconocimiento de su personalidad y su dignidad.

En el presente caso, se dejaron de observar los numerales 1, 2, 3, 5, 6, 7, 19 y 28 de los Principios de Yogyakarta sobre la Aplicación de la Legislación Internacional de Derechos Humanos en Relación con la Orientación Sexual y la Identidad de Género, que en términos generales señalan que los seres humanos de todas las orientaciones sexuales e identidades de género tienen derecho al pleno disfrute de todos los derechos humanos, sin discriminación, a ser iguales ante la ley, a la protección de su integridad y seguridad personal, a la protección contra ataques ilegales a su honra o a su reputación, a no ser detenido por motivos de orientación sexual o identidad de género, a la expresión de la identidad o la personalidad mediante el lenguaje, la apariencia y el comportamiento, que se le repare el daño, y que la orientación sexual o identidad de género que cada persona defina para sí, es esencial para su personalidad y constituye uno de los aspectos fundamentales de su autodeterminación, su dignidad y su libertad.

Otro de los aspectos que debe investigarse por el Órgano de Control Interno de la Secretaría de Seguridad Pública, redundando en el señalamiento que hacen las víctimas sobre el despojo de las pertenencias, ya que en su caso V1 manifestó que durante el trayecto fue despojado de su teléfono celular y de la cantidad de \$150 pesos, y a V2 que lo despojaron de su teléfono celular, y que entregó, al día siguiente de los hechos, la

cantidad de \$400 pesos a uno de los policías para que le ayudara a su problema.

RECOMENDACIONES

Al Secretario de Seguridad Pública del Estado:

PRIMERA. Gire sus apreciables instrucciones a quien corresponda para que reparen el daño ocasionados a las víctimas, que se traduzcan en una compensación justa, la que incluya atención psicológica, como consecuencia de la responsabilidad institucional en que incurrieron los servidores públicos.

SEGUNDA. Se de vista al órgano interno de control en la Secretaría de Seguridad Pública, a efecto que se inicie procedimiento administrativo de responsabilidad en contra de AR1 y AR2, en razón de las consideraciones vertidas en la presente Recomendación

TERCERA. Gire instrucciones a quien corresponda, para que se aplique a los elementos operativos de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, un curso sobre derechos humanos, diversidad sexual y sobre la no discriminación basada en la orientación sexual y la identidad de género.