SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 19/2015

Recomendación N°	19/2015
Autoridad Responsable	Secretaría de Educación de Gobierno del Estado
Expediente	1VQU-0028/2015
Fecha de emisión	22 de Junio de 2015

HECHOS

Q1, madre de V1, señaló que su hijo era alumno del segundo grado de la Escuela Primaria 1 ubicada en esta Ciudad y que el 11 de diciembre de 2014, durante el horario de receso escolar, su hijo fue víctima de un acto de violencia por parte de un compañero de grupo, ya que al terminar la hora de recreo, los alumnos se estaban formando para regresar al salón de clases y en ese instante el Estudiante 1 empujó al agraviado ocasionando que cayera al suelo y se golpeará el lado izquierdo de la cabeza, quedando inconsciente.

Cuando los demás alumnos se percataron que V1 perdió el conocimiento, dieron aviso inmediato a AR1, entonces profesora encargada del grupo, quien cubría un interinato por gravidez de la maestra titular, acudió al auxilio de V1 con la ayuda de otros dos profesores, movieron al niño hasta que volvió en sí y caminaron hacia la Dirección de la escuela. Una vez ahí, la profesora llamó a la quejosa para informarle lo ocurrido, además de solicitar su presencia en el plantel escolar.

Q1 señaló que cuando se presentó en el centro escolar se entrevistó con AR1 y AR2, esta última en su carácter de Directora, quienes le comentaron que V1 había quedado inconsciente después de recibir un golpe en la cabeza, por lo que Q1 de inmediato acudió con un médico particular para que revisara a su hijo, quien le refirió estar al pendiente de cualquier circunstancia adversa que se presentara durante los siguientes días.

La quejosa refirió que ese mismo día por la noche, V1 refirió dolor intenso en la cabeza y oído izquierdo, por lo que acudió de nuevo con el médico particular quien le manifestó que sería necesario realizar un encefalograma y resonancia magnética para descartar daño neurológico. Ante esto, Q1 se presentó con AR2 para exponer esta situación y pedirle que los padres del Estudiante 1 se hicieran responsables de los gastos originados por la atención médica que requería su hijo; sin embargo, después de dos reuniones que se llevaron a cabo en la escuela, en las que estuvo presente la madre del Estudiante 1, no se llegó a ningún acuerdo, ya que AR2 le refirió que no podía obligar a los padres para pagar los gastos médicos.

Posteriormente, Q1 manifestó que ante las omisiones presentadas por parte de la Directora de la Escuela Primaria 1, al no haber solicitado la presencia de los servicios médicos en la fecha en que ocurrió la agresión hacia su hijo, ya que estuvo inconsciente durante un lapso de tiempo, aunado a la falta de un apoyo para cubrir los gastos médicos generados a raíz del evento mencionado, determinó solicitar la baja voluntaria de su hijo para inscribirlo en otro plantel educativo.

Derechos Vulnerados

- ✓ A la integridad y seguridad personal.
- ✓ A la igualdad y al trato digno.
- ✓ Al interés superior del menor.

OBSERVACIONES

De la evidencia recabada se observó que, AR2 en su carácter de Directora del citado centro escolar, tenía el deber de cuidado hacia los alumnos a su cargo, referido en la salvaguarda de la seguridad e integridad personal, ya que se observó que V1 fue víctima de una agresión física por parte de otro alumno del mismo plantel educativo, quien lo empujó y ocasionó que el agraviado cayera al suelo golpeándose la cabeza y el oído izquierdo, razón por la cual perdió el conocimiento por unos instantes.

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 19/2015

Este deber de cuidado obligaba a AR2 como autoridad escolar, a actuar con absoluta diligencia, es decir, tenía el deber de actuar en consecuencia, de realizar acciones a fin de que recibiera atención médica de inmediato como medida inicial para proteger su salud, sin que se hubiere evidenciado alguna acción positiva de su parte.

Es de llamar la atención que AR2 en su informe precisó que cuando se enteró de lo ocurrido a V1, únicamente determinó que AR1 mandara llamar a la madre del niño y que fuera ésta quien lo trasladó a un médico para que recibiera la atención, sin advertirse que como autoridad escolar, haya solicitado la presencia de servicios médicos que requería el cuadro de salud que en ese momento presentaba el agraviado, sobre todo tomando en consideración el tiempo que transcurrió desde que se percataron que V1 se encontraba inconsciente, hasta que llegó su mamá al centro escolar.

En efecto, las constancias que se aportaron al expediente de queja, permitieron acreditar que no se brindó atención adecuada y oportuna a V1, ya que la gravedad del asunto requería su traslado a un centro hospitalario o solicitar la presencia de servicios médicos públicos para que se realizara una valoración correcta en favor del agraviado, y descartar situaciones que pusieran en mayor riesgo la salud de V1.

Lo anterior debido a que cualquier traumatismo sobre la cabeza de una persona se considera de gravedad, en razón de que el cráneo resguarda al sistema nervioso central. Luego entonces, cualquier trauma o golpe en el encéfalo, puede ocasionar lesiones de consideración que suponen un deterioro grave y en ocasiones irreversible en los funcionamientos del sistema nervioso.

En términos generales, un golpe en la cabeza debe de tenerse en consideración para una revisión posterior, sobre todo si ese golpe ocasionó la pérdida del estado de alerta o consciencia, ya que ello es un síntoma que indica que de manera inmediata se brinde la atención médica a la persona.

Incluso, los protocolos médicos recomiendan que ante la pérdida de consciencia o desmayo, no se debe mover a la persona que con motivo de un golpe haya quedado en tal circunstancia, ya que se corre el riesgo de que con algún movimiento brusco se pueda producir una lesión cervical, por lo que se recomienda inmovilizar al lesionado y llamar a servicios médicos.

Ahora bien, de la evidencia se advierte que el día de los hechos, V1 se encontraba formado después de finalizar el recreo y el Estudiante 1 lo empujó, ocasionando que V1 cayera al suelo y se golpeará la cabeza, por lo que perdió el conocimiento, pues incluso AR1, profesora encargada del grupo se percató de lo sucedido y comenzó a solicitar ayuda de los demás profesores que ahí se encontraban.

Aunado a lo anterior, consta en el expediente de mérito el informe rendido por AR2, quien manifestó que entre el personal docente que ahí se encontraba comenzaron a ver que V1 reaccionaba, por lo que le ayudaron a ponerse en pie, lo cual generó un movimiento brusco en la parte superior del cuerpo del niño, lo que pudo haber ocasionado una lesión cervical de mayor consideración, más aún cuando el propio menor caminó hasta la Dirección de la escuela.

Asimismo se cuenta con la solicitud realizada por el médico particular que atendió a V1, respecto del estudio de tomografía simple de cráneo que deberá realizarse al niño, con la finalidad de descartar cualquier lesión interna derivada del golpe sufrido en las instalaciones del centro escolar, mismo que no se ha realizado hasta el momento debido a la falta de recursos económicos por parte de Q1.

Cabe resaltar que si bien es cierto que las docentes no pudieron haber previsto el resultado que se generó en la salud de V1, también lo es que su omisión de auxilio y de actuar de manera oportuna, repercutió en la salud de

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 19/2015

la víctima, ya que de acuerdo a la documentación aportada por la quejosa, se requiere de una tomografía craneal del menor para descartar daños neurológicos a consecuencia del golpe recibido en el lado izquierdo de la cabeza.

La omisión en que incurrieron AR1 y AR2, provocó que no se garantizara el respeto de los derechos humanos de V1, atendiendo al interés superior del niño, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 4, párrafos sexto y séptimo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 4, 6 y 10 de la Ley para la Protección de los Derechos de las Niñas, Niños y Adolescentes del Estado de San Luis Potosí, que establecen la obligación de los servidores públicos de cumplir con la satisfacción de las necesidades para el desarrollo integral y promoción del respeto a la dignidad de la niñez, dando prioridad a su bienestar en todas las circunstancias y ante cualquier interés que vaya en su perjuicio.

RECOMENDACIONES

PRIMERA. Gire sus apreciables instrucciones a quien corresponda para que repare el daño ocasionado, que se traduzca en una compensación justa, que incluya tratamiento médico y psicológico que en su caso requieran V1 y Q1.

SEGUNDA. Colabore ampliamente en la investigación que inicie el Órgano de Control Interno sobre el presente caso, por tratarse de servidores públicos de esa Secretaría a su cargo, cuya conducta motivó el presente pronunciamiento.

TERCERA. Gire sus apreciables instrucciones a efecto de que se impartan cursos de capacitación al personal docente y administrativo de la Escuela Primaria 1, en materia de prevención y seguridad escolar, derechos humanos y sobre prevención de la violencia escolar, derechos de los niños, en especial a una vida libre de violencia.

CUARTA. Colabore ampliamente con éste Organismo Estatal, en el seguimiento e inscripción de V1 en el Registro Estatal de Víctimas, previsto en la Ley de Víctimas para el Estado de San Luis Potosí.