SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 16/2015

Recomendación N°	16/2015
Autoridad Responsable	Secretaría de Educación de Gobierno del Estado
Expediente	2VQU-0151/2014
Fecha de emisión	19 de mayo de 2015

HECHOS

Esta Comisión Estatal recibió denuncia de Q1, en la que expuso que AR1, Profesor de la Escuela Primaria 1, ubicada en el municipio de Tanlajás, S.L.P., cometió actos de naturaleza sexual en agravio de sus dos hijas, menores de edad y alumnas de ese centro escolar, por lo que solicitó la intervención, para que se investigara la posible violación a derechos humanos.

Manifestó que en el mes de enero de 2014, AR2, Director de la Escuela Primaria 1, se presentó a su domicilio para solicitarle que no dejara que V1 se presentara al plantel educativo, ya que se encontraba en estado de gravidez y querían evitar “problemas”, por lo que se le ofreció que únicamente acudiera a las evaluaciones mensuales, además de comentar que no sería un buen ejemplo para el resto de las alumnas.

La quejosa precisó que V1 le hizo del conocimiento que a finales de 2013, a la salida de clases, cuando ella se encontraba en el baño de mujeres de la escuela, AR1 ingresó al lugar y cerró la puerta, la desvistió, y realizó con ella un acto sexual y le dijo que no se preocupara por quedar embarazada, ya que él sabía protegerse. Posteriormente se vistió y le dijo a la menor que le regalaría dinero y un celular, pero que no comentara a nadie lo ocurrido.

Por su parte, V2, quien mencionó que cuando estudiaba en la Escuela Primaria 1, AR1 también le había tocado las piernas y el pecho, que además le decía que le gustaba mucho e intentaba agarrarla de la mano, pero que ella logró quitarse y le dijo que no le gustaba que la tocaran. Por lo que desde entonces, el profesor dejó de hablarle.

Que ante esos hechos, V1 en el mes de mayo de 2014, decidió acudir al Sistema DIF Municipal de Tanlajás, donde expuso la situación y solicitó el apoyo legal y psicológico para V1, logrando el traslado de la víctima al Hospital General de Ciudad Valles, para la atención del embarazo.

Que el 2 de junio de 2014, Q1 y las víctimas acudieron ante la Agente del Ministerio Público del Fuero Común de la Mesa I adscrita al DIF con sede en Ciudad Valles, S.L.P., donde se inició la Averiguación Previa 1 en contra de AR1, como probable responsable de los delitos de violación, abuso sexual calificado y corrupción de personas menores de edad, indagatoria que fue consignada el 27 de junio de 2014 al Juzgado Mixto de Primera Instancia.

Derechos Vulnerados	<ul style="list-style-type: none"> ✓ A la integridad y seguridad personal. ✓ A la Educación. ✓ A la libertad sexual.
----------------------------	---

OBSERVACIONES

V1, quien fue identificada como indígena tének refirió que en el mes de octubre de 2013, acudió normalmente a clases a la Escuela Primaria 1, y a la hora de salida acudió al servicio sanitario, lugar al que llegó AR1, quien cerró la puerta y le ofreció dinero y un teléfono celular a la víctima a cambio de sostener relaciones sexuales, no tuviera temor por quedar embarazada, ya que se protegería. Además de este señalamiento, V1 refirió que se encontraban solos, que se negó, pero AR1 la abrazó y de inmediato comenzó a acariciarla y besarla, después le quitó la ropa y sobrevino la copulación. La víctima declaró que ese acto le causó dolor y gritó, pero ninguna persona acudió en su auxilio.

En la declaración que rindió dentro de la Averiguación Previa 1, V1 mencionó que después AR1 se vistió y le dijo

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 16/2015

que no dijera a nadie lo ocurrido o de lo contrario “les pasaría algo malo” y luego se salió, dejándola sola en el baño, por lo que tuvo que irse caminando hasta su domicilio. Que no dijo nada de lo ocurrido a sus padres por temor a que la fueran a regañar, aunado a las amenazas que AR1 le profirió; siendo hasta el mes de febrero de 2014 que se confirmó su embarazo.

Por su parte, V2 precisó que cuando estudiaba en la Escuela Primaria 1, AR1 le dijo en diversas ocasiones que le gustaba mucho; que cuando la trasladaba a su domicilio a bordo de su camioneta, le agarraba la mano o las piernas, y en una ocasión le tocó el pecho, por lo que ante esa situación, le dijo que no le gustaba que la tocaran, y que desde ese día AR1 le dejó de hablar y ya no la llevaba a su casa. Sobre este particular, V1 también declaró que cuando acudía a la escuela, AR1 realizaba los mismos actos hacia su persona, insistiendo en que la quería y le gustaba mucho.

Cabe precisar que sobre los señalamientos que en su contra realizaron las víctimas, AR1 negó los hechos que se le imputan; en la declaración que rindió dentro de la Causa Penal 1, precisó que las víctimas mentían y que cuando traslada a menores en su vehículo, siempre lo acompaña otra profesora.

No obstante lo anterior, es importante la actuación de la autoridad para el debido esclarecimiento de los hechos y se deslinden las responsabilidades correspondientes, sobre todo, tomando en consideración los señalamientos directos de las víctimas hacia AR1, los que permiten observar la manera en que sucedieron los hechos, a lo que se suman las valoraciones psicológicas que personal de la Subprocuraduría Regional de Justicia para la Zona Huasteca Norte realizó a las víctimas, resaltando que V1 presenta afectación grave en su esfera emocional en tanto que V2 presenta una afectación moderada, ambas derivadas de los eventos que sufrieron, recomendando terapias psicológicas, para estructurar sus esferas psico-sexual, social y familiar.

Es preciso señalar que las dos víctimas refirieron que algunos actos ejecutados por AR1 los realizaba durante el trayecto a su domicilio, cuando las trasladaba en su vehículo; y que la cópula forzada con V1 se llevó a cabo en el interior de los baños de mujeres a la hora de salida de clases, lo que guarda lógica que no se haya prestado auxilio a los gritos de la víctima, ya que este tipo de ilícitos se realizan con la ausencia de testigos. No obstante, se observó el nexo causal entre las agresiones psicológica y sexual con el daño psicológico que presentaron las víctimas como consecuencia directa de los hechos narrados.

El Juez de la causa, al emitir el Auto de Formal Prisión contra AR1, precisó que la existencia del señalamiento directo es importante por la propia naturaleza del delito perpetrado, al tratarse de aquéllos que por lo general se cometen a escondidas o en ausencia de testigos, y de acuerdo con lo que se certificó en la Averiguación Previa 1, los baños de la Escuela Primaria 1 están retirados de los salones de clases, lo que fortaleció la declaración de V1, en el sentido de que gritó y no recibió ayuda, lo cual pudo ocurrir al no escucharse sus gritos.

Para este Organismo Estatal, los hechos anteriormente referidos alteraron el proceso social y educativo de V1 y V2, que de no repararse, podría impedir a las víctimas contar con un sentido de pertenencia sólido a la sociedad en la que vivirán, además de que les impondrá una visión del mundo en que la fuerza de algunos individuos y su posición de poder les autoriza a violentarlos sexualmente. Esto es, las dos alumnas fueron víctimas de una violencia tanto en la ejecución de un acto no deseado, como en su dignidad.

Lo anterior es de relevante importancia, toda vez que se contó con opiniones técnicas en materia de psicología que se realizó a ambas víctimas, de las cuales se desprende que V1 presenta afectación grave observable en la percepción que tiene de su entorno, presenta sentimientos de desvalorización que advierten tendencias al retraimiento, y que V2 presenta afectación moderada, ya que su autoestima y seguridad podrían estar dañadas, debido a que ahora percibe su entorno como inseguro, poco accesible y hostil, por lo que en ambas víctimas se sugirió terapia psicológica.

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 16/2015

Por otra parte, llama la atención que según lo informado por la Unidad Regional de Servicios Educativos Zona Huasteca, AR2, en su carácter de Director de la Escuela Primaria 1, determinó que V1 dejara de presentarse al plantel educativo, lo cual es una vulneración al derecho a la educación que tiene la víctima, más aún cuando AR2 estableció que tal restricción se debía al estado de gravidez en que se encontraba V1 y quería “evitarse problemas”, lo que se traduce además en una discriminación, ya que como Director del centro escolar, debió garantizar en todo momento, el acceso a los servicios educativos a que tiene derecho V1.

Lo anterior, debido a que diversos instrumentos internacionales protegen el derecho a la educación, en tanto medio esencial para lograr el reconocimiento e implementación de otros derechos humanos, en particular la libre determinación de los pueblos indígenas. De igual forma, el Comité de los Derechos del Niño señala la urgencia de adoptar medidas especiales para que los niños y niñas indígenas ejerzan su derecho a la educación en las mismas condiciones que el resto de la población infantil, e insta a los Estados a implementar servicios de educación culturalmente apropiados y a mejorar el acceso a las instalaciones escolares en los lugares donde viven.

En tal sentido, los servidores públicos señalados como responsables de la violación a derechos humanos, se apartaron de lo dispuesto en los numerales 1 fracciones III y V, 56 fracciones I y V, de la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de San Luis Potosí, por tanto, es necesario que se remitan al Órgano de Control Interno de la Secretaría de Educación, los elementos de convicción para que se determine la responsabilidad administrativa en que pudieron haber incurrido los citados servidores públicos.

Por lo que respecta al pago de la reparación del daño, el sistema no jurisdiccional de protección de derechos humanos, de conformidad con lo establecido en los artículos 1, párrafo tercero, y 113, segundo párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; y 7, de la Ley de Responsabilidad Patrimonial para el Estado y Municipios de San Luis Potosí, señalan la posibilidad de que al acreditarse una violación a los derechos humanos atribuible a un servidor público estatal, formule una recomendación que incluya las medidas que procedan para lograr la efectiva restitución de los afectados en sus derechos fundamentales y las relativas a la reparación del daño.

RECOMENDACIONES

PRIMERA. Gire sus apreciables instrucciones a quien corresponda para que repare el daño ocasionado, que incluya tratamiento psicológico que en su caso requieran V1 y V2, asimismo para que se garantice el derecho a la educación de V1, en la culminación de sus estudios de educación básica.

SEGUNDA. Colabore ampliamente en la investigación que inicie el Órgano de Control Interno sobre el presente caso, por tratarse de servidores públicos de esa Secretaría a su cargo, cuya conducta motivó el presente pronunciamiento.

TERCERA. Se colabore ampliamente con este Organismo Estatal, en el seguimiento e inscripción de V1 y V2 en el Registro Estatal de Víctimas, a efecto de que tengan acceso al Fondo de Ayuda, Asistencia y Reparación Integral, previsto en la de Víctimas para el Estado de San Luis Potosí.

CUARTA. Gire sus apreciables instrucciones a efecto de que se impartan cursos de capacitación dirigidos a la plantilla docente y administrativa de la Zona Escolar 202 de esa Secretaría de Educación, referentes al derecho de las mujeres a una vida libre de violencia, prevención del abuso sexual infantil, derecho al trato digno, interés superior de niñas, niños y adolescentes, derechos de los pueblos indígenas, así como a la seguridad escolar.