SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 12/2014

Recomendación N°	12/2014
Autoridades Responsables	Elementos de policía y médico adscritos a la Dirección General de Seguridad Pública del Estado
Expediente	1VQ-040/2013
Fecha de emisión/	19 de junio 2014
HECHOS	
<p>El 5 de febrero de 2013, Q1 presentó una queja ante este Organismo Estatal solicitando la investigación de posibles violaciones a los derechos humanos en agravio de V1, en relación con el maltrato en la detención que realizaron agentes de Seguridad Pública del Estado.</p> <p>Al respecto, V1 manifestó que el 14 de enero de 2013, a las 22:00 horas, en compañía de V2, circulaba a bordo de un vehículo sobre la Avenida Cactus en Soledad de Graciano Sánchez, y durante su trayecto elementos de Seguridad Pública del Estado, le marcaron el alto, quienes al realizar una revisión al vehículo, procedieron a su detención con el argumento de que el vehículo contaba con un reporte de robo, por lo que fueron trasladados al edificio de Seguridad Pública del Estado.</p> <p>Precisó que al llegar a ese lugar, los policías lo llevaron a un cuarto donde lo pusieron de rodillas y le colocaron una bolsa de plástico en la cabeza que le impedía respirar, al mismo tiempo que lo golpeaban en el abdomen, después le pusieron una toalla en el rostro arrojándole agua lo que le generaba sofocación, todo ello para que les dijera a los policías si pertenecía a <i>“un grupo delictivo”</i>, además de preguntarle por la persona que <i>“le prestó”</i> el vehículo.</p> <p>Manifestó que posteriormente lo llevaron a diversos domicilios ubicados en las colonias de Prados, Hogares Obreros y Cactus de ese municipio, donde al no ser localizada la persona que señalaba, los agentes de policía le propinaron descargas eléctricas en diferentes partes de su cuerpo, y lo golpearon en los antebrazos, agresiones que realizaban al momento que seguían interrogándolo.</p> <p>Después regresaron al edificio de Seguridad Pública del Estado, de nuevo le colocaron la toalla en el rostro, lo obligaron a desnudarse y le dieron descargas eléctricas en los testículos, y le introdujeron agujas en ambas orejas.</p> <p>Por otra parte, V2 señaló que lo ingresaron a un cuarto, donde momentos antes tenía a V1, y los agentes de policía lo golpearon en distintas partes de su cuerpo, le colocaron una bolsa de plástico en la cabeza que le impedía respirar, lo esposaron y le pusieron una toalla en el rostro arrojándole agua que le provocaba sofocación, al momento que le preguntaban sobre la droga que traían, después lo dejaron tirado en el piso, y cada vez que pasaban los agentes le daban una patada, hasta que fue trasladado a una celda.</p>	

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 12/2014

Las víctimas precisaron que a las 08:30 horas de 15 de enero de 2013, fueron puestos a disposición de la Procuraduría General de Justicia del Estado, y se radicaron en su contra las Averiguaciones Previas 2, 3 y 4. Asimismo quedaron a disposición del Agente del Ministerio Público de la Federación, a cargo de la Averiguación Previa 1.

Derechos Vulnerados

✓ Integridad y Seguridad Personal por Tortura

OBSERVACIONES

En tal sentido, del análisis lógico jurídico realizado al conjunto de evidencias que se integraron al expediente de queja 1VQU-040/2013, se encontraron elementos suficientes que permiten acreditar que en el presente caso se vulneraron los derechos humanos al trato digno, a la integridad y seguridad personal, en agravio de V1 y V2, por actos atribuibles a elementos de Seguridad Pública del Estado, consistentes en tortura, uso arbitrario de la fuerza y ejercicio indebido de la función pública, al incumplir con los principios que sustenta el ejercicio de los servidores públicos encargados de la función de seguridad pública, en atención a las siguientes consideraciones:

De los elementos de convicción que se recabaron en la investigación del presente asunto, se observó que el 14 de enero de 2013, a las 22:00 horas, V1 y V2, fueron detenidos por elementos de Seguridad Pública del Estado cuando viajaban a bordo de un vehículo en las inmediaciones de la Colonia Cactus, ya que de acuerdo con el informe de autoridad, el vehículo tenía reporte de robo.

En su denuncia, V1 manifestó que la detención ocurrió a las 22:00 horas del 14 de enero de 2013, que le colocaron las esposas y lo llevaron a un cuarto que se ubica en el edificio de la Dirección de Seguridad Pública del Estado, lugar donde los agentes aprehensores comenzaron a interrogarlo para que les diera información sobre la ubicación de la persona que le había prestado el vehículo, al mismo tiempo que lo golpeaban en diferentes partes de su cuerpo.

La víctima manifestó que le colocaron una bolsa de plástico en la cabeza que le impedía respirar, al mismo tiempo que lo golpeaban en el abdomen, después le pusieron una toalla en el rostro arrojándole agua que le generaba sofocación; que le propinaron descargas eléctricas en las piernas y brazos cuando lo trasladaron a diversos domicilios para supuestamente localizar a la persona que “le prestó” el vehículo. Que al no encontrarlo, regresaron al edificio de Seguridad Pública del Estado, procedieron a desnudarlo y uno de los policías le propinó descargas eléctricas en los testículos.

Por su parte V2 precisó que al arribar al edificio de Seguridad Pública del Estado, ingresaron a V1 a un cuarto y después escuchó sus gritos. Que cuando los policías sacaron a V1 de ese lugar, lo ingresaron a él, lo esposaron y propinaron diversos golpes, le colocaron una bolsa de plástico en la cabeza y una toalla en el

rostro con la intención de sofocarlo.

En la información que proporcionó la autoridad, AR1 y AR2, agentes de Seguridad Pública del Estado, señalaron que al transitar sobre la Avenida Cactus se percataron que en la misma dirección circulaba un vehículo cuyas características y placas de circulación coincidían con un vehículo robado con violencia en diciembre de 2012, por lo que de inmediato le marcaron el alto y al proceder a realizar una revisión encontraron en su interior una granada de fragmentación, dos bolsas con 20 envoltorios cada una en cuyo interior contenían pequeños fragmentos de una sustancia al parecer enervante, y un vegetal verde al parecer estupefaciente, por lo que procedieron a la detención de V1 y V2 quienes fueron puestos a disposición del Agente del Ministerio Público de la Federación, así como de la Procuraduría General de Justicia del Estado. Sin que se hayan expuesto argumentos con relación a las lesiones que presentaron las víctimas.

Se refuerza la denuncia de los agraviados con las certificaciones médicas que les practicaron el 15 de enero de 2013, por el perito médico forense de la Coordinación Estatal de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República, que constan en la Averiguación Previa 1. Es importante señalar que las lesiones que presentaron las víctimas, tenían una evolución de entre 12 y 24 horas, tal como lo asentó en los certificados médicos, lo que además de fortalecer la denuncia por los agraviados, permite observar que las lesiones son contemporáneas con el momento de su detención.

En el mismo sentido se destaca que el dictamen médico legal expedido por perito de la Procuraduría General de la República, concuerda con el realizado por personal de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia del Estado, así como la certificación de ingreso de V1 al Centro Estatal de Reinserción Social "1", lo cual deja constancia de las lesiones que presentó.

En el caso, conforme a las declaraciones de las víctimas y a los dictámenes periciales, concatenados entre sí, permiten advertir que existen elementos para considerar que se cometieron actos de tortura, ya que se le infligieron intencionalmente dolores y sufrimientos físicos graves, con el fin de obtener una información sobre la procedencia del vehículo, la participación de más personas involucradas y la procedencia de los enervantes, vulnerando con ello lo establecido en los artículos 1, de la Convención Contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Cruelles, Inhumanos o Degradantes, y 2, de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura.

Lo anterior debido a que se constató que V1 y V2 presentaron lesiones, las cuales se pueden atribuir a los agentes de policía Estatal, quienes los detuvieron, ya que en su informe reconocieron haber participado en su detención y posteriormente haberlos puesto a disposición de la autoridad ministerial; por ello, esta Comisión Estatal advirtió que las conductas realizadas por los citados elementos de policía, constituyeron un abuso de poder, convalidándose con ello la relación causa efecto entre la tortura cometida y la responsabilidad

institucional de los servidores públicos.

Se observó que en el caso AR1 y AR2 elementos de Policía Estatal, infirieron a V1 y V2 agresiones físicas que les provocaron dolores y daños corporales, cuyas lesiones concordaron con el relato de las víctimas; que dejaron secuelas psicológicas, como se advirtió del estudio que se les practicó, y que los golpes que le propinaron en el caso de V1, era para obtener información sobre la procedencia del vehículo en el que fue asegurado así como de la participación de más personas involucradas, y el caso de V2 para obtener información sobre los enervantes.

Lo anterior guarda concordancia con las declaraciones que V1, rindió ante el Juez Primero de Distrito, y ante la Agente del Ministerio Público del Fuero Común Adscrita a la Unidad Especializada de Combate al Narcomenudeo de la Procuraduría General de Justicia del Estado, en las que narró la forma en que fue agredido y la relación con el objetivo de obtener información. Además que V1 y V2 refirieron ante el Agente del Ministerio Público del Fuero Común Mesa I de Detenidos que habían sido golpeados al momento de su detención, por parte de agentes de Seguridad Pública del Estado.

En otro aspecto, llama la atención el proceder de AR3, médico adscrito a la Dirección de Seguridad Pública del Estado, quien tuvo un primer contacto con las víctimas, ya que de acuerdo con el certificado médico que expidió, les practicó la revisión médica el 15 de enero de 2013, anotando solamente que V1 presentaba dermoescoriaciones en región de tórax y abdomen, dermoabrasión en región dorsal y escoriaciones en ambos glúteos, y V2, con aumento de volumen en región frontal, dermoescoriaciones en región glútea y escoriación en región lumbar, sin realizar una revisión minuciosa o a detalle como lo llevaron a cabo los peritos de la Procuraduría General de Justicia del Estado y de la Coordinación de Servicios Periciales de la Procuraduría General de la República.

RECOMENDACIONES

PRIMERA. Proceda a la reparación del daño de V1 y V2, que se traduzca en una compensación justa y equitativa, la cual incluya el tratamiento médico y psicológico para restablecer su salud física y emocional.

SEGUNDA. Colabore ampliamente en integración de la Averiguación Previa 5, iniciada en la Procuraduría General de Justicia del Estado sobre el presente caso, con el propósito de que se integre en debida forma la indagatoria penal, por tratarse de servidores públicos de la Dirección Seguridad Pública del Estado.

TERCERA. Colabore en la integración del procedimiento administrativo de responsabilidad que se inicie ante el órgano interno de control de esa Secretaría, en contra de los servidores públicos que participaron en los hechos.

CUARTA. Se incluya en el programa de capacitación permanente a los elementos operativos y personal médico de la Dirección de Seguridad Pública del Estado el tema de derechos humanos, en particular los derechos que prevalecen durante la detención, así como de prevención de la tortura.