SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 10/2015

Recomendación N°	10/2015
Autoridades Responsables	Médico General adscrito al Hospital Básico Comunitario de Ébano
Expediente	2VQ-0190/2013
Fecha de emisión/	29 de abril de 2015
HECHOS	
<p>El 21 de octubre de 2013, este Organismo Estatal inició la investigación por posibles violaciones a los derechos humanos de V1, atribuibles a personal médico del Hospital Básico Comunitario de Ébano, San Luis Potosí.</p> <p>V1 manifestó que el 18 de octubre de 2013, al contar con 41.3 semanas de gestación, acudió en cinco ocasiones al Hospital Básico Comunitario de Ébano, debido a las molestias inherentes a su estado de embarazo, y los médicos que la atendieron le indicaron que regresara, en las ocasiones que se citan ya que comenzaba a presentar dilatación.</p> <p>La víctima precisó que después de las 21:00 horas de ese día, permaneció en el exterior del Hospital Básico ya que presentaba fuertes dolores, que incluso estaba recostada sobre la banqueta, ya que su domicilio estaba retirado del hospital y le habían indicado que regresara a las 01:00 horas del 19 de octubre. Que a esa hora, el médico le informó que no la podía atender si no contaba con un ultrasonido, que no se hacía responsable de la atención y que por sus propios medios se trasladara al Hospital General de Ciudad Valles, para que recibiera la atención médica.</p> <p>V1 manifestó que le hizo saber al médico que en su expediente clínico había un ultrasonido desde el 25 de septiembre de 2013. Que al no ser atendida, Q1, madre de V1, gestionó su traslado en una ambulancia de la Comisión Nacional de Emergencias; que debido a los dolores que presentaba y a la dificultad para respirar fue valorada en el Hospital Básico Comunitario de Tamuín, donde le indicaron que no contaban con el servicio de ginecología en el turno nocturno y presentaba una dilatación de 5 centímetros, por lo que solo la estabilizaron para que continuara su traslado al Hospital General de Ciudad Valles donde llegó a las 04:15 horas con dilatación y borramiento completo obteniéndose producto femenino de 50 centímetros con un peso de 2,840 gramos.</p>	
Derechos Vulnerados	✓ A la protección a la salud y al trato digno
OBSERVACIONES	
<p>El 18 de octubre de 2013, a las 06:00 horas, V1 acudió al Hospital Básico Comunitario de Ébano, San Luis Potosí, al presentar dolores de trabajo de parto, por lo que fue valorada en el área de urgencias, y en la hoja de urgencias del expediente clínico, asentaron que presentaba embarazo de 40 semanas de gestación, cérvix de 2 a 3 cm con 70% de borramiento con rupturas de membranas: A las 14:28 horas se asentó que refirió aumento de dolor obstétrico sin pérdidas transvaginales.</p>	

La víctima señaló que después de las primeras atenciones fue revisada hasta las 21:00 horas por AR1, médico general, quien le solicitó un ultrasonido, y le indicó que regresara a nueva valoración en cuatro horas, por lo que optó por permanecer en el exterior del nosocomio. Al respecto T4 manifestó que el 18 de octubre de 2013, al encontrarse en el Hospital de Ébano, se percató que Q1 estaba molesta con AR1, respecto de la solicitud de un ultrasonido, lo cual fue corroborado por la quejosa quien señaló que le indicó a AR1, que a esa hora no podía conseguir un ultrasonido.

En el informe rendido por el Jefe de la Jurisdicción Sanitaria No. V, se señaló que AR1, médico general adscrito al Hospital Básico Comunitario de Ébano, le sugirió a V1 que se tomara un ultrasonido obstétrico para el control con cita abierta en caso de alarma. Que a las 01:00 horas del 19 de octubre de 2013, la víctima acudió a revaloración con AR1, quien le indicó que al no contar con un ultrasonido sería referida al Hospital General de Ciudad Valles, ya que no se hacía responsable de la atención y que al no contar en ese momento con una ambulancia que realizara su traslado debía trasladarse por sus propios medios.

Al respecto Q1 manifestó que AR1 le señaló que no podían permanecer en el interior del hospital por lo que se salieron, y debido a los dolores que presentaba, V1 se recostó sobre la banqueta hasta que a las 02:25 horas llegaron T1, T2 y T3, voluntarios de la Comisión Nacional de Emergencias, quienes apoyaron en su traslado, como también lo corroboró el Director General de Seguridad Pública Municipal de Ébano, al señalar que al recibir el reporte de que V1 permanecía acostada afuera del hospital, por lo que proporcionó dinero para los gastos del traslado.

En este orden de ideas, de la evidencia que se recabó en el presente caso, permite advertir que AR1, médico general adscrito al Hospital Básico Comunitario de Ébano, si bien brindó una atención médica oportuna de acuerdo a la infraestructura del hospital como se señaló en la Opinión Médica que emitieron peritos especialistas del colegio de la Profesión Médica del Estado, no pasa desapercibido para este Organismo, que no obstante las carencias de infraestructura y de personal del hospital básico, no brindó las facilidades para que V1 permaneciera en el interior del nosocomio hasta en tanto familiares o personal de guardia realizaban gestiones para la obtención de una ambulancia, sobre todo tomando en consideración que en las notas médicas del expediente clínico se había asentado que presentaba datos de alarma, lo cual se complicó al diagnosticarle una probable distocia de trabajo de parto.

En este aspecto, resalta la información proporcionada por médico responsable de turno del Hospital Básico a personal de este Organismo en el cual señaló que V1 no se fue de manera inmediata al Hospital General ya que permaneció afuera del hospital cerca de una hora, hasta que llegó una ambulancia de la Comisión Nacional de Emergencias, lo cual fortalece la aseveración que hace tanto la

víctima, como quejosa y testigos.

En este contexto, el hecho de que la víctima haya permanecido recostada en la banqueta del Hospital Básico Comunitario de Ébano, en condiciones de trabajo de parto, esperando un vehículo para su traslado a otro hospital, vulnera el derecho a recibir un trato digno, ya que toda esta situación era del médico encargado del Hospital en ese momento.

El derecho al trato digno es aquella prerrogativa que posee todo ser humano para que se le permita hacer efectivas las condiciones jurídicas, materiales y de trato, acordes con las expectativas en un mínimo de bienestar. En el presente caso se advirtió que hubo omisión al no permitirle permanecer en la institución de salud en tanto se gestionaba por parte de familiares, autoridades de asistencia social o de salud los medios necesarios para su traslado ante la urgencia médica, lo que vulneró su derecho al trato digno que se establece en el artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, de la Declaración Universal de Derechos Humanos; y 11.1, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, que disponen que toda persona tiene derecho al respeto de su honra y al reconocimiento de su dignidad y, el Estado está obligado no sólo a respetarlo, sino a establecer las condiciones para su pleno goce y ejercicio.

En este sentido, es de advertirse que no se cumple la Norma Oficial Mexicana NOM-206-SSA1-2002, *Regulación de los Servicios de Salud, que establece los Criterios de Funcionamiento y Atención en los Servicios de Urgencias de los Establecimientos para la Atención Médica*, que refiere que para la atención de una urgencia, debe haber disponible personal médico y de enfermería, con acreditaciones satisfactorias para tal fin, con el propósito de que cuando el usuario lo necesite, se le brinde atención médica de manera expedita, eficiente y eficaz, con el manejo que las condiciones del caso requiera; lo cual desde luego no se implementó, al demostrarse que para atender la urgencia obstétrica que se suscitó, el médico general no contaba con personal especializado para otorgar a V1 la atención que requería.

En este sentido, en la Opinión Médica de 25 de marzo de 2015, que realizó un Perito Especialista del Colegio de la Profesión Médica del Estado de San Luis Potosí, en la cual observó que los Hospitales Básicos Comunitarios sí tienen médicos generales; sin embargo, la atención obstétrica requiere mayor infraestructura para poder resolver los diferentes casos que se presenten que debe contar con personal calificado Gineco-obstetra, anesthesiólogo, pediatra, quirófano, banco de sangre o en su caso tener definidos los lugares de apoyo para resolver contingencias. Además de que es responsabilidad de las instituciones, proporcionar una atención de calidad y personal competente para llevar a cabo su objetivo principal atender con calidad y seguridad a los pacientes.

En la Observación General Número 14, sobre el derecho al disfrute del más alto nivel posible de Salud,

del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, se establece que los establecimientos, bienes y servicios de salud deberán ser también apropiados desde el punto de vista científico y médico y ser de buena calidad, ello requiere, entre otras cosas, personal médico capacitado, medicamentos y equipo hospitalario científicamente aprobados y en buen estado, lo que en el presente caso no ocurrió ya que se evidenció que el Hospital Básico Comunitario de Ébano, no cuenta con ginecólogos ni equipo para realizar ultrasonidos lo cual es indispensable para la atención de partos.

En este sentido, se observa con preocupación, que es del conocimiento de las autoridades sanitarias que en el Hospital Básico Comunitario de Ébano no se cuenta con especialistas en ginecología, como garantes de los usuarios de los servicios de salud por lo que hace a la atención de la mujer durante el embarazo, parto y puerperio, tampoco se implementan acciones para que en situaciones de urgencias los pacientes cuenten con el apoyo e información adecuada para gestionar su traslado o en su caso sean canalizados oportunamente tomando en consideración que la mayoría de los usuarios carecen de recursos y que en caso de urgencia el traslado a un hospital de segundo nivel se ubica en el municipio de Ciudad Valles, lo que implica un trayecto de aproximadamente dos horas, como en el caso aconteció.

En este contexto, es importante mencionar que de acuerdo al banco de información del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, en el año de 2012 se registraron 1111 nacimientos en el municipio de Ébano, por residencia habitual de la madre, así como 1025 en el año de 2013, datos que necesariamente obliga a la autoridad de salud a realizar las acciones pertinentes a su alcance para que se garantice de manera efectiva el derecho a la salud, en particular para la atención de la mujer durante el embarazo, parto y puerperio.

RECOMENDACIONES

A Usted Director General de los Servicios de Salud

PRIMERA. Gire las instrucciones a quien corresponda, a efecto de que se repare el daño ocasionado a V1, que incluya la atención psicológica que requiera, con motivo de la responsabilidad institucional en que incurrió el personal del Hospital Básico Comunitario de Ébano, y envíe a esta Comisión las constancias de cumplimiento.

SEGUNDA. Realice las gestiones necesarias ante quien corresponda para que el Hospital Básico Comunitario de Ébano, cuente con personal especializado para la atención médica de urgencias Gineco-obstetras, y en su oportunidad remita las constancias de su cumplimiento.

TERCERA. Colabore ampliamente con el Órgano de Control Interno, a efecto que integre y concluya el procedimiento administrativo de responsabilidad en contra de los servidores públicos que participaron en los hechos, con motivo de la vista que realice este Organismo en razón de las consideraciones vertidas en la presente Recomendación, proporcionando para tal efecto las constancias que le sean requeridas

CUARTA. Colabore ampliamente con este Organismo Estatal, en el seguimiento e inscripción de V1 en el Registro Estatal de Víctimas, previsto en la Ley de Víctimas para el Estado de San Luis Potosí, y proporcione la información que se le solicite y tenga a su alcance.

QUINTA. Gire sus instrucciones para que se imparta a los servidores públicos un Programa de Capacitación en materia de Derechos Humanos y sus implicaciones en la protección a la salud y al trato digno, enfatizando el conocimiento, manejo y observancia de las Normas Oficiales Mexicanas, sobre la Regulación de los Servicios de Salud, que establece los Criterios de Funcionamiento y Atención en los Servicios de Urgencias de los Establecimientos para la Atención Médica y de atención de la mujer durante el embarazo, parto y puerperio y del recién nacido, criterios y procedimientos para la prestación del servicio, y envíe a esta Comisión las constancias que acrediten su cumplimiento.