SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 10/2014

Recomendación N°	10/2014
Autoridades Responsables	Elementos de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí
Expediente	1VQ-042/2014
Fecha de emisión/	13 de junio 2014

HECHOS

El 21 de enero de 2014, Q1 presentó una queja ante este Organismo Estatal solicitando la investigación de posibles violaciones a derechos humanos, cometidas en agravio de V1, relacionados con la detención que realizaron en su contra Agentes de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí.

En la denuncia sobre los hechos, V1, manifestó que a las 13:00 horas del 17 de enero de 2014, circulaba a bordo de una camioneta propiedad de su centro de trabajo, sobre la calle Malinche de la colonia General I Martínez de esta ciudad, cuando una patrulla de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, invadió su carril, por lo que le dijo al conductor “¿Qué no cabes?”, y continuó su trayecto sobre la Avenida Juárez, cuando a la altura de calle Belice, se encontró de frente nuevamente con la misma patrulla, circunstancia que lo obligó a detener la marcha.

Que de inmediato, de la patrulla descendieron tres elementos de la policía municipal de San Luis Potosí, quienes le dijeron “¿cuál es tu problema?”, al mismo tiempo que le ordenaron que se bajara, que al atender la instrucción, AR1, agente de policía, lo sujetó fuertemente de los hombros, y en ese momento le dio un golpe con la rodilla en sus genitales, lo cual provocó que se desvaneciera.

Que posteriormente, observó que al lugar llegó una patrulla de supervisión de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, de la que descendió un agente de policía, quien se le acercó y le dijo con palabras altisonantes que se calmara. Sobre estos hechos, se tomó el testimonio de T1, quien manifestó que observó cuando un policía al que identificó como el “comandante” ordenó que bajaran de la patrulla a V1, quien refería había sido golpeado, y sentir dolor en sus genitales.

Derivado de estos hechos, V1, fue trasladado al edificio de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, al llegar fue certificado por AR9, médico, a quien le mostró la inflamación que presentaba en el área de los genitales, quien no ordenó ninguna valoración, y fue ingresado a una celda, y posteriormente obtuvo su libertad mediante el pago de una multa.

Que ese mismo día por la noche, acudió al servicio de urgencias de la Unidad Médica Familiar No. 47 del Instituto Mexicano del Seguro Social, siendo referido al Hospital General de Zona No. 50, del IMSS, con diagnóstico de escroto agudo y traumatismo en testículo izquierdo, que al no responder al tratamiento médico, el 20 de enero de 2014, se le practicó una cirugía de orquiectomía simple izquierda, a través de la cual se

SÍNTESIS DE RECOMENDACIÓN 10/2014

procedió a la extirpación de testículo izquierdo.	
Derechos Vulnerados	✓ Integridad y Seguridad Personal
OBSERVACIONES	
<p>Del análisis lógico jurídico realizado al conjunto de evidencias que se integraron al expediente de queja 1VQU-0042/2014, se encontraron elementos suficientes que permiten acreditar que en el presente caso se vulneraron los derechos humanos al trato digno, a la integridad y seguridad personal, en agravio de V1, por actos atribuibles a elementos de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, consistentes en lesiones, uso arbitrario de la fuerza y ejercicio indebido de la función pública, en atención a las siguientes consideraciones:</p> <p>La víctima manifestó que el 17 de enero de 2014, a las 13:00 horas, circulaba sobre la calle Malinche de la Colonia General I Martínez de esta ciudad, cuando una patrulla de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, invadió su carril, por lo que gritó a sus tripulantes que “sí no cabían”, y continuó su camino con dirección a la Avenida Juárez, que al percatarse que era perseguido por la patrulla, detuvo la marcha de su camioneta a la altura de la calle Belice de la colonia Satélite, momento en el que AR1, AR2 y AR3, le reclamaron cual era el problema con ellos.</p> <p>En el parte informativo elaborado por los elementos de policía de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, señalaron que procedieron a la detención del agraviado, por una infracción administrativa, debido a que los insulto al proferir “palabras altisonantes” al momento que les dijo “traen tráiler”, por lo que fue detenido por AR1, AR2, AR3 y AR4, elementos de la Dirección de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, por la infracción de escandalizar en la vía pública.</p> <p>No obstante, en la queja que presentó ante la Comisión Estatal, la víctima manifestó que cuando los policías se bajaron de la patrulla, uno de ellos, al que identificó como AR1, lo tomó de los hombros y le dio un golpe con la rodilla en los genitales, y ese mismo agente que lo agredió fue el mismo que después tuvo contacto con el “Comandante” que llegó al lugar de los hechos momentos después.</p> <p>La evidencia permite acreditar que como consecuencia del golpe que recibió V1 en el área de los genitales, presentó escroto agudo, traumatismo en testículo izquierdo, lo que provocó la extirpación del mismo, según las constancias que integran el expediente clínico de las atenciones médicas que recibió en la Unidad Médica Familiar No. 47, y el Hospital General de Zona No. 50, del Instituto Mexicano del Seguro Social de esta Ciudad.</p> <p>De acuerdo con el certificado médico de la valoración que se practicó a la víctima se observó que el perito de la Dirección de Servicios Periciales de la Procuraduría General de Justicia en el Estado, las lesiones que presentó son de las que se clasifican que no ponen en peligro la vida y tardan de sanar más de 15 días, quedando incapacidad permanente parcial conforme lo dispuesto por el artículo 477 de la Ley Federal del Trabajo.</p>	

En otro aspecto, de la evidencia que se recabó al respecto permite acreditar que al momento que V1, se encontraba detenido, arribaron al lugar de los hechos, AR5, AR6, AR7 y AR8, agentes de policía Municipal de San Luis Potosí, como consta en la bitácora de servicio del día 17 de enero de 2014, signada por AR5 y AR6, agentes de policía, en la que asentaron que a las 13:00 horas, se constituyeron a la calle de Belice con Avenida Juárez, a prestar apoyo en relación a la detención de una persona que se encontraba escandalizando en la vía pública, concluyendo su apoyo a las 13:30 horas.

Sobre este particular, los elementos de convicción que al respecto se recabaron, permiten demostrar que AR5, AR6, AR7 y AR8, agentes de policía, permanecieron en el lugar de los hechos atendiendo el apoyo solicitado, y no como lo precisaron en su declaración ante el Subdirector de Inspección General y Asuntos Internos de la Dirección General de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, que se retiraron del lugar al estar atendida la situación; aunado a que en la bitácora de servicio de 17 de enero de 2014, se desprende que permanecieron 30 minutos, en el lugar del suceso.

Por lo expuesto, es necesario que se realice una investigación sobre la actuación de AR5, AR6, AR7 y AR8, agentes de la policía municipal, con relación a los señalamientos sobre la omisión de atender las manifestaciones de la víctima respecto a que había sido agredido por los agentes aprehensores, máxime que se encontraban en supervisión de servicio, y tenían el deber de atender la denuncia de V1, incumpliendo con ello lo que se establece en el artículos 93, fracciones XXXI, XXXIII, y 168, del Reglamento Interno de la Dirección General de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, que establece que en todo momento se debe velar por la integridad física de las personas detenidas, realizando sus funciones conforme a los principios de objetividad, legalidad, eficiencia, profesionalismo, honradez y respeto a los derechos humanos.

Por otra parte, de acuerdo con la información que proporcionó la autoridad se advirtió que una vez que V1 fue trasladado al Edificio de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, AR9, perito dictaminador en integridad física, le practicó una valoración médica a las 13:55 horas, del 17 de enero de 2014, registrando que la víctima refirió dolor en región inguinal de ambos lados e irradiado hacia la región de hipogastrio, sin presencia de lesiones equimóticas; no obstante, V1 precisó que AR9, al momento de la revisión, le solicitó que se descubriera sus genitales y levantara el pene, para observar el escroto, dándose cuenta que ya presentaba demasiada inflamación con coloración rojo violáceo, sin que ordenara otro tipo de valoración o estudio.

Es de llamar la atención que no se siguieron los procedimientos establecidos para la revisión de las personas detenidas, que como en el caso de V1, debe de hacerse ante la presencia de algún tipo de lesión o molestias en cuanto a su estado de salud; incluso, esta circunstancia fue reconocida por el Coordinador de Médicos, en cuyo informe señaló las circunstancias que indican una valoración de segundo nivel de acuerdo a su protocolo, lo cual generó que la víctima no recibiera la atención médica que requería, debido a que AR9, omitió ordenar que

fuera valorado en una clínica de segundo nivel, la cual resultaba necesaria de acuerdo con su cuadro clínico.

Además, AR1, AR3 y AR4, agentes de policía, fueron coincidentes en manifestar que al momento de presentar a V1 ante AR9, médico de la corporación, le solicitaron que realizara una revisión minuciosa ya que según su revisión, la víctima no presentaba lesiones, aunado a que seguía insultándolos, pero que también decía que había sido golpeado, todo lo cual demuestra la existencia de mayores datos para afirmar que la víctima refirió dolor al momento de la valoración.

Además de la afectación física que presentó V1, del examen psicológico que personal de este Organismo realizó el 25 de marzo de 2014, se advierte que presenta afectación grave en relación a los eventos de violencia ejercidos hacia su persona, estrés postraumático agudo con rasgos importantes de ansiedad, muestra tendencias de aislamiento, se mantiene hipervigilante y sensación de que los hechos vuelvan a repetirse, sentimientos de inadecuación, rigidez y frágil estado de ánimo, así como ruptura de su energía y desarrollo psicosexual, a raíz del evento de agresión vivido y la pérdida de uno de sus órganos.

RECOMENDACIONES

Director General de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí

PRIMERA. Gire las instrucciones a quien corresponda, a efecto de que se repare el daño ocasionado a V1, que se traduzca en una compensación justa y equitativa, que incluya la atención médica y psicológica que requiera, con motivo de la responsabilidad institucional en que incurrió personal de la policía municipal y envíe a esta Comisión las constancias de cumplimiento.

SEGUNDA. Colabore ampliamente con la Subdirección de Inspección General y Asuntos Internos de la Dirección General de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, a efecto que integre y concluya el procedimiento administrativo de responsabilidad en contra de los servidores públicos que participaron en los hechos, en razón de las consideraciones vertidas en la presente Recomendación, proporcionando para tal efecto las constancias que le sean requeridas

TERCERA. Instruya a quien corresponda, a efecto de que se incluya en el programa de capacitación permanente a los agentes de seguridad pública así como a los médicos dictaminadores adscritos a la Dirección de Seguridad Pública Municipal de San Luis Potosí, el tema de derechos humanos, en particular los derechos que prevalecen durante la detención y los procedimientos para la certificación médica de los detenidos, enviando a esta Comisión la información para acreditar su cumplimiento.